**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 28 Ιουλίου 2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:45΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και άλλες διατάξεις αναπτυξιακού χαρακτήρα». (3η Συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων – Άδωνις Γεωργιάδης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Δρίτσας Θεόδωρος Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα (Μαριλίζα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Πάνας Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και άλλες διατάξεις αναπτυξιακού χαρακτήρα».

Πριν ξεκινήσουμε τη συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου, να περάσουμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Η ΝΔ, δια του κ. Λιάκου, ψηφίζει υπέρ.

Ο κ. Μαμουλάκης για λογαριασμό του ΣΥΡΙΖΑ, επιφυλάσσεται.

Ο κ. Κεγκέρογλου, εκ μέρους του ΚΙΝΑΛ, επιφυλάσσεται.

Διατηρούμε την εκκρεμότητα με τον Κ. Κατσώτη και τον κ. Βιλιάρδο που είναι στην Ολομέλεια για να δώσουν τις θέσεις του ΚΚΕ και της ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ, αντίστοιχα, κατά την τοποθέτησή τους.

Ο κ. Αρσένης, για λογαριασμό του ΜέΡΑ25, ψηφίζει κατά.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και άλλες διατάξεις αναπτυξιακού χαρακτήρα», ψηφίζεται επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εγώ, θέλω να πιστεύω, ότι μέχρι το τέλος της συζήτησης του νομοσχεδίου αυτού, η πλειοψηφία θα γίνει ευρεία πλειοψηφία και πιστεύω ότι θα το πετύχουμε, είμαστε σε καλό δρόμο.

Ξεκινάμε τη συζήτηση επί των άρθρων δίνοντας τον λόγο στο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ευάγγελο Λιάκο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αρχικά, να πω ότι είμαι πολύ χαρούμενος, γιατί έχει γίνει μια εκτενέστατη συζήτηση και έχουν καλυφθεί σχεδόν όλα τα θέματα, οπότε θα περάσω στην επί των άρθρων τοποθέτησή μου.

Έχουμε, αισίως, εισέλθει στην κατ’ άρθρον συζήτηση ενός νομοσχεδίου τόσο σημαντικού όσο και κομβικού. Σημαντικού, γιατί αποτελεί τη μοναδική βιώσιμη λύση για την επαναλειτουργία των Ναυπηγείων Ελευσίνας και κομβικού, γιατί επαναπροσδιορίζει την παραγωγική και αμυντική θέση της χώρας μας και σηματοδοτεί την αναγέννηση της Ελληνικής Ναυπηγικής Τρίαινας. Εδώ και χρόνια γίνονται προσπάθειες για την εξεύρεση λύσης στο χρόνιο πρόβλημα των Ναυπηγείων, ιδιαίτερα από τη στιγμή που αυτά περιήλθαν σε παύση πληρωμών. Εμπόδιο σε αυτές τις προσπάθειες στεκόταν το τεράστιο χρέος που είχε δημιουργήσει η κακοδιαχείριση των προηγούμενων ετών. Βάσει του ισοζυγίου της ΝΒΕΕ, δηλαδή, της εταιρείας του Σεπτεμβρίου του 2021, το σύνολο των πάσης φύσεως οφειλών ανερχόταν σε 442.686.401,67 ευρώ.

Σήμερα, τα Ναυπηγεία βρίσκονται σε κατάσταση μαρασμού. Η καταβολή των μισθών των εργαζομένων γίνεται από το Πολεμικό Ναυτικό σε ποσοστό 70%, ενώ η βύθιση της δεξαμενής 3, όπως είπαν και οι εκπρόσωποι του Σωματείου, καταδεικνύει, με τον πιο απόλυτο τρόπο, την κατάσταση και των λοιπών εγκαταστάσεων. Επομένως, ο επενδυτής καλείται όχι απλά να αποπληρώσει τα προηγούμενα χρέη, αλλά και να επενδύσει ένα διόλου ευκαταφρόνητο ποσό, προκειμένου τα Ναυπηγεία να επανέλθουν σε μια πλήρως λειτουργική κατάσταση.

Με το σημερινό νομοσχέδιο, το Υπουργείο Ανάπτυξης, κατάφερε αυτό που τα προηγούμενα χρόνια έμοιαζε, απλά, με ένα μακρινό όνειρο. Κατάφερε να δημιουργήσει ένα σχέδιο για την εξυγίανση των Ναυπηγείων βιώσιμο για όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Το νομοσχέδιο που συζητάμε, διαμορφώνει, λοιπόν, ένα αισιόδοξο μέλλον, όχι μόνο για τους 600 εργαζόμενους και τις οικογένειές τους, όχι μόνο για τη Δυτική Αττική, για την οποία τα Ναυπηγεία Ελευσίνας αποτελούσαν εδώ και χρόνια μια «ανοιχτή πληγή», αλλά και για ολόκληρη την ναυπηγική βιομηχανία της χώρας μας. Η Ελλάδα, παρά τις εξωγενείς κρίσεις που καλείται να αντιμετωπίσει, μπαίνει σε μια τροχιά ανάπτυξης και ουσιαστικών επενδύσεων. Μια τέτοια επένδυση, από τις πιο σημαντικές μάλιστα για την πόλη της. Ελευσίνας και της ευρύτερης περιοχής και για τον ναυπηγικό κλάδο, είναι αυτή που καλούμαστε να συζητήσουμε σήμερα

Αναλυτικά τώρα, το νομοσχέδιο προβλέπει τα εξής. Με το άρθρο 1, χορηγείται εξουσιοδότηση προς τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, να εκπροσωπήσει το Ελληνικό Δημόσιο ως πιστωτή στο σύνολο των οφειλών του Ναυπηγείου Ελευσίνας, προκειμένου να επιτευχθεί Συμφωνία Εξυγίανσης και είναι αυτό που ανέφερε πριν ο Υπουργός, ότι αποτελεί τον λόγο που εδώ συζητάμε το νομοσχέδιο και όχι τη Συμφωνία. Να σημειώσω δε, ότι η αρχή της μη χειροτέρευσης της θέσης των πιστωτών, εξασφαλίζεται με τον προσδιορισμό του ελάχιστου ποσού που την ικανοποιεί, από ειδικό εμπειρογνώμονα.

Στο άρθρο 2, περιλαμβάνονται οι όροι οι οποίοι εξειδικεύονται στη Συμφωνία Εξυγίανσης, όπως το περιεχόμενο του ενεργητικού και του παθητικού των Ναυπηγείων, που μεταβιβάζεται στις νέες εταιρείες, η δημιουργία των νέων αυτών εταιρειών περιλαμβάνεται στη Συμφωνία και αφορά μία εμπορική και μία αμυντική, οι υποχρεώσεις προς το Ελληνικό Δημόσιο, συμπεριλαμβανομένου και του e-ΕΦΚΑ ο οποίος, σημειωτέων, βγαίνει ωφελημένος κατά 1,7 εκατομμύρια ευρώ σε σχέση με την περίπτωση της βίαιης ρευστοποίησης, ενώ το Ελληνικό Δημόσιο κατά 525.000 ευρώ, η ρευστοποίηση του μη μεταβιβαζόμενου ενεργητικού των Ναυπηγείων από ειδικό εντολοδόχο, ο διακανονισμός και ο χρόνος καταβολής των οφειλών που δεν μεταβιβάζονται, η διαχείριση των υποχρεώσεων προς το Ελληνικό Δημόσιο που δημιουργούνται μετά την ημερομηνία κατάστασης πιστωτών, καθώς και η επιστροφή εγγυητικών επιστολών, η μεταβίβαση, η διαχείριση και ο τρόπος αποπληρωμής των οφειλών των Ναυπηγείων προς άλλους μεγάλους πιστωτές από τραπεζικές και άλλες συναλλαγές, η ικανοποίηση των υποχρεώσεων των Ναυπηγείων έναντι των εργαζομένων και συνεχίζοντας στο άρθρο 2, τις έννομες συνέπειες στην περίπτωση της μη εκπλήρωσης των προϋποθέσεων και αναβλητικών αιρέσεων της Συμφωνίας Εξυγίανσης και τέλος, το χρόνο εκκίνησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας στα Ναυπηγεία Ελευσίνας.

Στο άρθρο 3, εξουσιοδοτείται πάλι ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, να συνομολογεί για λογαριασμό του Πολεμικού Ναυτικού, του Ελληνικού Δημοσίου, του e-ΕΦΚΑ και των λοιπών ασφαλιστικών ή δημόσιων φορέων, για κάθε άλλο όρο που προβλέπεται εκ του νόμου, τηρουμένων σε κάθε περίπτωση των κανόνων κρατικών ενισχύσεων, προκειμένου να επιτευχθεί η κατά τον νόμο απαιτούμενη συναίνεση των πιστωτών των Ναυπηγείων Ελευσίνας.

Στο άρθρο 4, ορίζεται σαφώς, ότι οι νέες εταιρείες στις οποίες μεταβιβάζετε το ενεργητικό και παθητικό των Ναυπηγείων στο πλαίσιο της Συμφωνίας Εξυγίανσης, καθίστανται νέοι διάδοχοι των δικαιωμάτων χρήσης Αιγιαλού και χρήσης στο προσχωσιγενών γηπέδων και των συστατικών τους και μπορούν να συνεχίσουν να ασκούν τα εν λόγω δικαιώματα σύμφωνα με τους υφιστάμενους όρους παραχώρησης για τις ανάγκες της ναυπηγοεπισκευαστικής δραστηριότητάς τους.

Στη συνέχεια του νομοσχεδίου και στα άρθρα που ακολουθούν, διορθώνονται κενά και ασάφειες υφιστάμενων νομοθετημάτων, ενώ με το άρθρο 11, επεκτείνεται ο τομέας της έρευνας της χώρας με την ίδρυση του Ινστιτούτου Κβαντικής Υπολογιστικής και Κβαντικής Τεχνολογίας και του Ελληνικού Ινστιτούτου Γονιδιωματικής του ανθρώπου.

Τέλος, με τα άρθρα 13 έως 17, τροποποιούνται διατάξεις του ν.4849/2021, αναφορικά με τη παροχή υπηρεσιών εσωτερικού ελέγχου και ρυθμίζεται το επάγγελμα του Εσωτερικού Ελεγκτή και του δόκιμου Εσωτερικού Ελεγκτή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο Υπουργός κ. Γεωργιάδης, από την πρώτη στιγμή, δήλωσε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ζητάει την ευρεία συναίνεση του Κοινοβουλίου.

Πρόκειται για μια τεράστια επένδυση, που επιλύει ένα από τα πιο μελανά σημεία της Ναυπηγικής ιστορίας της χώρας. Η επανεκκίνηση, η εξυγίανση και η αναβάθμιση των Ναυπηγείων της Ελευσίνας έτσι όπως προβλέπεται με το νομοσχέδιο το οποίο εισηγούμαι σήμερα αναβιώνει συνολικά τη Ναυπηγική βιομηχανία της Ελλάδας.

Η ψήφιση του σχεδίου εξυγίανσης και η συνακόλουθη επαναλειτουργία των Ναυπηγείων, θα ενισχύσει σημαντικά τόσο την οικονομία όσο και την γεωπολιτική θέση της χώρας, καθώς είναι σίγουρο ότι στο μέλλον θα αποτελέσουν ένα βασικό πυλώνα της Εθνικής Αμυντικής Βιομηχανίας.

Γι’ αυτούς τους λόγους σας καλώ, μέχρι να έρθει και στην Ολομέλεια, να το ξανασκεφτείτε για να βρεθούμε όλοι στην ίδια πλευρά και να είμαστε υπέρ του νομοσχεδίου και της εξυγίανσης των Ναυπηγείων της Ελευσίνας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κ. Λιάκο Θα συνεχίσουμε τώρα με τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Χάρη Μαμουλάκη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισαγωγικά, επιτρέψτε μου να επανέλθω στη χθεσινή, τελική, τοποθέτηση του κ. Υπουργού κατά την 1η συνεδρίαση της Επιτροπής. Εκτιμώ ότι ο τόνος, ο τρόπος και τα λεγόμενά του υπονοούν ότι για τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, υπάρχουν μόνο δύο επιλογές. Είτε ψηφίζουμε τους ενδεικτικούς όρους της Συμφωνίας Εξυγίανσης ως έχουν είτε ο Υπουργός, θα προχωρήσει σε διαδικασία βίαιης ρευστοποίησης των Ναυπηγείων Ελευσίνας.

Άρα τι μας λέει; Ότι το Κοινοβούλιο, το νομοθετικό σώμα, δεν δύναται να πιέσει στην κατεύθυνση των τροποποιήσεων, των θετικών νομοτεχνικών βελτιώσεων της εν λόγω συμφωνίας, διότι αυτή είναι και καμία άλλη. Τελεία και παύλα. Στη λογική του take it or leave it. Η αντίληψη αυτή του κ. Υπουργού, ακυρώνει το νόημα των κοινοβουλευτικών διαδικασιών και των θεσμών και όπως είναι αυτονόητο δεν είναι αποδεκτή.

Σε ότι ακολουθεί λοιπόν, θα συνεχίσουμε να ασκούμε κριτική στο παρόν νομοσχέδιο, διατηρώντας τις επιφυλάξεις μας ως προς την τελική μας στάση απέναντι στο νομοσχέδιο και ας κάνει καθείς, ως καταλαβαίνει.

Τώρα πάμε στο τεχνικό κομμάτι, το νομοτεχνικό, το οποίο είναι και το μείζον, γιατί όπως γνωρίζετε -και όπως ανέφερα και στην πρώτη μου τοποθέτηση- είναι ένα εγχείρημα η διάσωση ή καλύτερα η αναβίωση των Ναυπηγείων Ελευσίνας, γιατί περί αναβιώσεως πρόκειται. Είναι αναμφίβολα ένα στοίχημα για την χώρα και η προηγουμένη Κυβέρνηση, ήταν αυτή που εκκίνησε την εν λόγο προσπάθεια.

Εισέρχομαι, λοιπόν, κ. Πρόεδρε στο Κεφάλαιο Α΄, επί των διατάξεων του σχεδίου νόμου και αρχίζω με το προφανές. Σήμερα λοιπόν, φέρνετε ένα νομοσχέδιο το οποίο, κατά δήλωσή σας, στηρίζεται σε μια πρώτη συμφωνία που έχει γίνει επί της προηγούμενης Κυβέρνησης. Η συμφωνία αυτή βεβαίως ήταν πολύ πιο προωθημένη από αυτά που ψηφίζουμε σήμερα. Ωστόσο το γεγονός ότι πέρασαν τρεισήμισι χρόνια σημαίνει σημαντική σωρευμένη επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου και επιπλέον οφειλών.

Ένα προφανές, λοιπόν, πρώτο ερώτημα είναι προς τι ο λόγος αυτής της καθυστέρησης; Ακούσαμε εχθές κάποια αίτια, αλλά θα ήθελα να διευκρινιστούν περαιτέρω, γιατί παρήλθαν αυτά τα τρία και πλέον χρόνια από την ανάληψη των καθηκόντων σας.

Εχθές ο κ. Υπουργός ανέφερε ότι το νέο εγχείρημα αποτελεί το δυσκολότερο της καριέρας του. Ναι, όντως είναι δύσκολο εγχείρημα, αλλά είχατε στα χέρια σας το έγγραφο εκκίνησης, το Memorandum Of Understanding του 2009, το Μνημόνιο Αλληλοκατανόησης από το 2019 και προφανώς το γεγονός ότι ξεκινήσατε από την αρχή την διαπραγμάτευση οδήγησε στο σημείο που βρισκόμαστε σήμερα. Μια Συμφωνία Εξυγίανσης, επιτρέψτε μου να πω, δυσμενέστερη για το Δημόσιο αλλά και τους εργαζόμενους.

Προχωρώντας στην ουσία ένα δεύτερο ερώτημα που αφορά στο άρθρο 1 και την χορήγηση εξουσιοδότησης στον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Έχετε λάβει τη σύμφωνη γνώμη όλων των συναρμόδιων Υπουργείων και φορέων ως προς το περιεχόμενο της συμφωνίας που θα υπογράψετε; Έχουν μήπως διατυπωθεί επιφυλάξεις και αν ναι, ποιες είναι αυτές;

Ένα άλλο ζήτημα επί της αρχής. Και νομικά το άρθρο 2 δημιουργεί πράγματι πλήθος ερωτημάτων. Καταρχάς, ο ίδιος ο τίτλος του άρθρου, «Ενδεικτικό περιεχόμενο της συμφωνίας εξυγίανσης», κρίνεται προβληματικός. Γιατί ενδεικτικό; Πως δημιουργείται η ασφάλεια δικαίου ότι οι διατάξεις θα ισχύουν όπως θα ψηφιστούν και δεν θα περιλαμβάνονται, εν τέλει, διαφορετικοί όροι στη Συμφωνία Εξυγίανσης που θα κατατεθεί στο δικαστήριο;

Στο σημείο αυτό κύριοι συνάδελφοι, η Εθνική Αντιπροσωπεία καλείται να ψηφίσει ένα προσύμφωνο χωρίς όμως να γνωρίζει αν αυτό θα αποτελέσει το τελικό κείμενο της συμφωνίας των πιστωτών. Νομικά το εγχείρημα είναι προφανώς έωλο καθώς, αν η συμφωνία τροποποιηθεί είναι ασαφές το τι αυτό θα σημαίνει. Άρα το ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί από τον Υπουργό είναι ο λόγος για τον οποίο επέλεξε αυτή την αναμφίβολα, την αδιαμφισβήτητα καινοφανή διαδικασία για τα Κοινοβουλευτικά χρονικά.

Μπαίνοντας τώρα στους ενδεικτικούς όρους του το προσυμφώνου, όπως αναφέρεται στην σχετική παράγραφο του αναφερόμενου άρθρου, που ρυθμίζει τα ζητήματα των εργαζομένων και ειδικά το τελευταίο εδάφιο αυτής όπου ορίζεται πως οι νέες εταιρείες δεν αποτελούν διάδοχο εργοδότη. Εχθές μας αναφέρατε ότι η σχέση των εργαζομένων με τον επενδυτή ρυθμίζεται από ιδιωτικό συμφωνητικό το οποίο μάλιστα δεν έχετε την αρμοδιότητα να προσκομίσετε. Έχετε ωστόσο την αρμοδιότητα στο σχέδιο νόμου να περιλαμβάνετε μια τέτοια ρύθμιση; Ποιος ο λόγος; Συμφωνούν οι εργαζόμενοι;

Τώρα, σχετικά με την παράγραφο 11, εχθές αναφερθήκατε σε νομοτεχνικές βελτιώσεις οι οποίες κινούνται σε θετική κατεύθυνση, καθώς η αποπληρωμή των απαιτήσεων από μισθούς δεν θα συναρτώνται με την ανάληψη έργων στο πλαίσιο συνεργασίας με το Πολεμικό Ναυτικό. Ωστόσο, για την αποπληρωμή υποχρεώσεων προς τους εργαζομένους, θα θέλαμε να προβλέπεται ρητά στη διάταξη και ένα χρονοδιάγραμμα, ένας οδικός χάρτης με συγκεκριμένες και βέβαιου χρονικού διαστήματος ημερομηνίες.

Ο Υπουργός προσπάθησε στη συμφωνία να συμπεριλαμβάνονται εγγυήσεις ή κίνητρα για την πρόσληψη των υφιστάμενων εργαζομένων στην εταιρεία; Έγινε κάποια προσπάθεια προς αυτή την κατεύθυνση; Όπως μας δήλωσε εχθές η συμφωνία τα περιλαμβάνει όλα αυτά, αλλά για κάποιο λόγο το σχέδιο νόμου δεν τα συμπεριλαμβάνει. Γιατί άραγε;

Ως προς την ONEX, σε περίπτωση που δεν υπάρχει ικανός αριθμός έργων από το Πολεμικό Ναυτικό πως θα πληρώνονται οι εργαζόμενοι; Σε κάθε περίπτωση ποιος είναι αυτός ο ικανός αριθμός έργων κατά τον Υπουργό; Αυτή βεβαίως είναι μια ερώτηση που θα έπρεπε να την απαντήσει και ο Υπουργός Εθνικής Άμυνας ο οποίος σήμερα δεν παρίσταται στη συνεδρίαση. Θα μπορούσε να υπάρχει ρητά στη διάταξη η ελάχιστη απαιτούμενη επένδυση από πλευράς επενδυτή;

Επιτρέψτε μου, όμως, να αναφερθώ και στις λοιπές διατάξεις του νομοσχεδίου. Πέραν δηλαδή από το πνεύμα και τον βασικό κορμό που αφορά τα Ναυπηγεία Ελευσίνας το συγκεκριμένο νομοσχέδιο διέπετε και από διατάξεις ετερόκλητες και για τις οποίες θεωρώ πως η σημερινή συνεδρίαση είναι η κατεξοχήν κατάλληλη και εναρμονισμένη για να τα συζητήσουμε.

Το άρθρο 5, αποτελεί αλλαγή επί της αλλαγής του νόμου για τα ΕΣΧΑΔΑ, τα Ειδικά Σχέδια Χωρικής Ανάπτυξης Δημοσίων Ακινήτων. Έχω ωστόσο την εντύπωση ότι η διαδικασία αφορά την έκδοση ενός ΕΣΧΑΔΑ σε μια πολύ συγκεκριμένη περιοχή με οικισμό, πληθυσμιακό στοιχείο κάτω των 2.000 κατοίκων. Θα ήθελα, λοιπόν, να μας αναφέρετε πιο αναλυτικά, ποια συγκεκριμένα ΕΣΧΑΔΑ, ποια επένδυση αντιμετώπιζε προβλήματα κατά την ολοκλήρωσή της για να καταστεί αναγκαία αυτή η διάταξη;

Αναφορικά με το άρθρο 6 και τις ενδιάμεσες εκπτώσεις, για το οποίο επί της αρχής εμείς είμαστε θετικά προδιατεθειμένοι. Θα ήθελα όμως την άποψη του Υπουργού για τη συνοδευτική ρύθμιση που αναφέρει ότι μαζί με την κατάργηση των ενδιάμεσων εκπτώσεων εις το εξής οι επιχειρήσεις του λιανεμπορίου θα μπορούν άνευ περιορισμών να διαθέτουν το σύνολο του stock τους μέσα από τις εκπτώσεις. Θεωρείτε πως αυτό θα λειτουργήσει υπέρ των μικρομεσαίων επιχειρήσεων ή, τελικά, είναι υπέρ των μεγάλων επιχειρήσεων του κλάδου;

Όσον αφορά το άρθρο 7, η ρύθμιση για τις συμβάσεις προμηθειών είναι κατά την άποψή μας εύλογη καθώς είναι προφανές ότι οι πληθωριστικές πιέσεις δημιουργούν πρωτοφανή προβλήματα στην εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων. Είναι ασαφές όμως με ποιο τρόπο προβλέπει ο Υπουργός να καλυφθούν οι ανατιμήσεις στις δημόσιες προμήθειες από αναθέτουσες αρχές ή φορείς, όπως για παράδειγμα οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης χωρίς μια ανάλογη αύξηση της χρηματοδότησής τους.

Επίσης, για ποιο λόγο χρειάζεται ειδική διάταξη για τις υπηρεσίες φύλαξης και καθαριότητας; Πώς τεκμηριώνεται ότι επηρεάζονται ιδιαίτερα από τον πληθωρισμό; Επίσης, πώς εφαρμόζονται αυτές οι διατάξεις σε συμβάσεις που συγχρηματοδοτούνται από το ΕΣΠΑ ή από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Θα αυξάνεται το ποσό χρηματοδότησης ή θα επιβαρύνεται ο Προϋπολογισμός των αναθετουσών αρχών;

Τα άρθρα 10 και 11 κινούνται σε θετική κατεύθυνση. Με το άρθρο 12, ουσιαστικά καταργείται η αρμοδιότητα της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας να ελέγχει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο δαπανών που πραγματοποιούν οι επιχειρήσεις για επιστημονική και τεχνολογική έρευνα άνω του ποσού των 60 χιλιάδων ευρώ. Η αρμοδιότητα φεύγει πλέον από το δημόσιο και περνά στους ιδιώτες ελεγκτές. Δεν επιβαρύνονται οικονομικά με αυτή την πρόβλεψη οι πολύ μικρές, μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, αφού θα πρέπει να απευθυνθούν σε Ορκωτούς Ελεγκτές με ότι αυτό συνεπάγεται οικονομικά;

Τα άρθρα 13 έως και 17, πιστεύω πως δεν έχουν ιδιαίτερο περιεχόμενο με μία μόνο εξαίρεση. Την πρόβλεψη, οι απόφοιτοι των ιδιωτικών κολεγίων να μπορούν να αποκτήσουν άδεια ασκήσεως επαγγέλματος ως Εσωτερικοί Ελεγκτές. Η αντίθεσή μας σε αυτή την, εν εξελίξει, διαδικασία πραγματικής κατεδάφισης των εργασιακών δικαιωμάτων των αποφοίτων των δημοσίων Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, είναι γνωστή και νομίζω ότι η εν λόγω διάταξη σε αυτό εναρμονίζεται και, δυστυχώς, αυτό υπηρετεί.

Τελευταίο αλλά εξίσου σημαντικό, κ. Πρόεδρε, και θέλω να δώσουμε ιδιαίτερη έμφαση σε αυτό το ζήτημα για τη χρήζει και επικαιρότητας, με τις καταστροφικές πυρκαγιές που λαμβάνουν χώρα σε πανελλήνια έκταση τις τελευταίες ημέρες και εβδομάδες. Θα ήθελα να αναφερθώ λοιπόν στο άρθρο 9. Η ρύθμιση προβλέπει το Καζίνο της Πάρνηθας να εξαιρεθεί από την υποχρέωσή του να καταβάλλει χρήματα ως οφείλει, βάσει συμβάσεως, για την δασοπροστασία της Πάρνηθας στην Περιφέρεια Αττικής και στον Εθνικό Δρυμό Πάρνηθας για την περίοδο της πανδημίας. Η ρύθμιση, το τονίζω αυτό, έχει αναδρομικό χαρακτήρα. Δηλαδή η εταιρεία έχει αμελήσει τις υποχρεώσεις της αυτά τα δύο χρόνια και γίνεται εν μέσω μιας καλοκαιρινής περιόδου με, αναμφίβολα, τις πιο καταστροφικές πυρκαγιές των τελευταίων χρόνων. Τα χρήματα αυτά ωστόσο δεν είναι μισθώματα ούτε και τέλη. Προσέξτε, δεν εξαιρείται η εταιρεία από την υποχρέωση να προστατεύσει το περιβάλλον της περιοχής εξαιτίας της πτώσης του κύκλου εργασιών της. Δεν γίνεται τη μια μέρα η Κυβέρνηση να πανηγυρίζει για την τραγωδία της πολιτικής δασοπροστασίας της και την επόμενη να μειώνει τη χρηματοδότησή της. Παρακαλούμε αυτή η διάταξη, ειδικά αυτή η διάταξη να αποσυρθεί.

Ευχαριστώ,

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για το ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, η εγχώρια Αμυντική Βιομηχανία αποτελεί ισχυρό παράγοντα ενίσχυσης ευρύτερα των εθνικών μας συμφερόντων, κυρίως της οικονομίας και της ανάπτυξης, στο πλαίσιο της στήριξης της ανταγωνιστικότητας και δημιουργίας θέσεων εργασίας, όχι μόνο για την κάλυψη των αναγκών και της αυτονομίας των δικών μας Ενόπλων Δυνάμεων, αλλά και με σκοπό τη δημιουργία εξαγώγιμων προϊόντων για την κάλυψη των σχετικών αναγκών άλλων χωρών, για αύξηση του ΑΕΠ της χώρας μας.

Κατά τη συζήτηση όλων των εξοπλιστικών προγραμμάτων και διμερών αμυντικών συμφωνιών, τονίζουμε την ανάγκη εμπλοκής της ΕΑΒΙ με συμπαραγωγή και υποκατασκευαστικό έργο, ώστε να πάψει η πατρίδα μας να είναι μόνο καταναλωτής ως αγοραστής των εξοπλιστικών προγραμμάτων και να γίνει ξανά συμπαραγωγός και παραγωγός, όπως χαρακτηριστικά είχε δηλώσει ο Πρόεδρός μας Νίκος Ανδρουλάκης. Για τον σκοπό αυτό χρειάζεται μία ολοκληρωμένη πολιτική στήριξης της Ελληνικής Ακαδημίας Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας, ενισχύοντας την εθνική ισχύ με παράλληλη στήριξη του ανθρώπινου δυναμικού που αποτελεί πολλαπλασιαστή ισχύος.

H Κυβέρνηση της ΝΔ, τρία χρόνια τώρα, δεν επεξεργάστηκε κανένα στρατηγικό σχέδιο για την ανάπτυξη της ναυπηγοεπισκευαστικής βιομηχανίας της χώρας μας. Τους τελευταίους μήνες ενεργεί αποσπασματικά και περιστασιακά, άλλοτε για τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά και τώρα για τα Ναυπηγεία της Ελευσίνας, νομοθετώντας κάτω από την πίεση της πραγματικότητας μιας και δεν μπορούσαν να συνεννοηθούν μεταξύ τους οι συναρμόδιοι Υπουργοί, σχετικά με το Σχέδιο Εξυγίανσης και το Σχέδιο του Επενδυτή. Η εξυγίανση και η επαναλειτουργία του ναυπηγείου είναι απολύτως απαραίτητη και είναι και κεντρικός σκοπός της δικής μας πολιτικής. Ωστόσο, το σχέδιο εξυγίανσης οφείλει να έχει βασικό γνώμονα το ευρύτερο δημόσιο συμφέρον και προϋποθέτει τη βιωσιμότητα των ναυπηγείων και τη διασφάλιση των θέσεων εργασίας και των δικαιωμάτων των εργαζομένων με καταβολή δεδουλευμένων, αποζημιώσεων και ότι άλλο προβλέπεται από τυχόν δικαστικές αποφάσεις.

Στο κατατεθέν λοιπόν νομοσχέδιο, συγκεκριμένα στο άρθρο 1, προβλέπεται η παροχή εξουσιοδότησης στον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων για να εκπροσωπήσει το Ελληνικό Δημόσιο ως πιστωτής στο σύνολο των οφειλών των Ναυπηγικών και Βιομηχανικών επιχειρήσεων Ελευσίνας προς το δημόσιο, υπό οποιαδήποτε μορφή του -Πολεμικό Ναυτικό ΕΦΚΑ, λοιποί επικουρικοί ασφαλιστικοί φορείς- και να συμβληθεί με τη ΝΒΕΕ, τους λοιπούς πιστωτές και τις εταιρείες που έχουν εκδηλώσει συμμετοχή να αγοράσουν μέρος του ενεργητικού και του παθητικού της ΝΒΕΕ, προκειμένου να επιτευχθεί Συμφωνία Εξυγίανσης της τελευταίας.

Στο άρθρο 2, προβλέπονται οι ενδεικτικοί όροι της Συμφωνίας Εξυγίανσης οι οποίοι δεν είναι περιοριστικοί και δύνανται να εξειδικευτούν περαιτέρω στη Συμφωνία Εξυγίανσης. Σχετικά με αυτούς τους ενδεικτικούς όρους, το μέρος του ενεργητικού και παθητικού του ναυπηγείου που μεταβιβάζονται στις νέες εταιρείες, και για τους οποίους τοποθετήθηκα χθες, δεν θα επεκταθώ περαιτέρω. Ειδικότερα, οι νέες εταιρείες αναλαμβάνουν την αποπληρωμή των δεδουλευμένων έως 30/9/2021 ύψους και των αποζημιώσεων των εργαζομένων και της βασικής οφειλής διαγραφόμενων κατά 100%. Επίσης οι νέες εταιρείες αναλαμβάνουν την αποπληρωμή της οφειλής προς το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, σε χρονικό διάστημα 30 ετών, όπως και των οφειλών προς την Alpha Bank και την εταιρεία «Εμπορική Διαχείρισης και Ρευστοποίησης Ενεργητικού Παθητικού Ανώνυμη Εταιρεία» σε δόσεις και μετά από περίοδο χάριτος 3 ετών, δηλαδή σε 18 χρόνια. Για τους λόγους αυτούς, σχετικά με το άρθρο 2 και τους ενδεικτικούς όρους της Συμφωνίας Εξυγίανσης με τα ασαφή και προβληματικά του σημεία, διατηρούμε μια στάση αναμονής, κ. Υπουργέ, ενόψει των νομοτεχνικών βελτιώσεων που θα καταθέσετε, όπως ανακοινώσατε χθες.

Σε ό τι αφορά τη διασφάλιση των θέσεων εργασίας και την επαναπρόσληψη των εργαζομένων, στο σχέδιο νόμου και στην παράγραφο 10 του άρθρου 2, προβλέπεται ρητά ότι «οι εργαζόμενοι συμφωνούν με την ΝΒΕΕ και συναποδέχονται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα τη λύση και κατάργηση της μεταξύ τους εργασιακής σχέσης και σύμβασης με ισχύ από την προτεραία της Ημερομηνίας Ολοκλήρωσης Μεταβιβάσεων». Οι νέες λοιπόν εταιρείες δεν αποτελούν διάδοχο εργοδότη, αλλά αναλαμβάνουν την ενοχική υποχρέωση αποπληρωμής των ρυθμιζόμενων υποχρεώσεων της ΝΒΕΕ προς αυτούς.

Με άλλα λόγια λοιπόν στη Συμφωνία Εξυγίανσης, δεν υπάρχει καμία δέσμευση για τη διασφάλιση των θέσεων εργασίας και την επαναπρόσληψη των απολυμένων εργαζομένων του ναυπηγείου. Επομένως, όλα εξαρτώνται από τα έργα που θα αναλάβει η επιχείρηση, τις ανάγκες της και την τήρηση δέσμευσης του νέου εργοδότη κατά τη διμερή συμφωνία την οποία έχουμε από πριν ζητήσει να έρθει και να την έχουμε μπροστά μας, για να γίνει μια πιο ουσιαστική συζήτηση σχετικά με το τι θα γίνει με τους εργαζόμενους.

Σχετικά με τον ο μακρύ χρόνο αποπληρωμής των υποχρεώσεων προς το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας των περίπου 142 εκατομμυρίων ευρώ από την ONEX. Θεωρώ κ. υπουργέ, πως το Υπουργείο Άμυνας πρέπει να διατηρεί το δικαίωμα της βελτίωσης του χρονοδιαγράμματος ή ακόμα και το ύψος των επιστροφών ανά έργο που αναλαμβάνουν οι νέες εταιρείες προς όφελος του δημοσίου κατά τη διαδικασία ανάθεσης μεγάλων εξοπλιστικών προγραμμάτων.

Στο άρθρο 3, εξουσιοδοτείται ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων να συνομολογεί για λογαριασμό του Πολεμικού Ναυτικού, του Ελληνικού Δημοσίου καθώς και του e-ΕΦΚΑ και εν γένει λοιπών ασφαλιστικών φορέων και φορέων του Δημοσίου, κάθε άλλο όρο που είναι αναγκαίος και επωφελής, συνήθης ή προβλέπεται εκ του νόμου, τηρουμένων σε κάθε περίπτωση των κανόνων κρατικών ενισχύσεων προκειμένου να επιτευχθεί η κατά τον νόμο απαιτούμενη συναίνεση των πιστωτών της ΝΒΕΕ.

Στο άρθρο 4, επίσης ορίζεται ότι οι νέες εταιρείες, στις οποίες μεταβιβάζεται το ενεργητικό και παθητικό της ΝΒΕΕ στο πλαίσιο της συναφθησόμενης Συμφωνίας Εξυγίανσης, καθίστανται διάδοχοι των δικαιωμάτων χρήσης αιγιαλού και χρήσης προσχωσιγενών γηπέδων και των συστατικών τους και μπορούν να συνεχίσουν να ασκούν τα εν λόγω δικαιώματα σύμφωνα με τους υφιστάμενους όρους παραχώρησης αυτώ για τις ανάγκες της ναυπηγοεπισκευαστικής δραστηριότητάς τους.

Συμπερασματικά, λοιπόν, για τα άρθρα που αφορούν τα Ναυπηγεία της Ελευσίνας επιφυλασσόμαστε μέχρι την Ολομέλεια, προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα να ενσωματωθούν και οι δικές μας προτάσεις, για την τήρηση του χρονοδιαγράμματος πληρωμής των δεδουλευμένων, σύμφωνα με τα συμφωνηθέντα στην διμερή συμφωνία εργαζομένων – ONEX -δηλαδή 30% με την απόφαση του Δικαστηρίου και το υπόλοιπο 70% με την ολοκλήρωση των μεταβιβάσεων- και να προβλεφθεί ότι οι νέες εταιρείες αναλαμβάνουν και τις υποχρεώσεις προς τους εργαζόμενους έως τις 30.9.2021, που προκύπτουν από δικαστικές αποφάσεις, όπως ανακοινώσατε χθες. Να επιβεβαιωθεί η δέσμευση του εν δυνάμει νέου εργοδότη ότι θα επαναπροσλάβει τους εργαζόμενους και να υπάρξει ρητή αναφορά για ενθάρρυνση και έναρξη συλλογικών διαπραγματεύσεων. Να προβλεφθεί επίσης ότι πέρα του ενδεικτικά προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος καταβολής των οφειλομένων 142 εκατομμυρίων ευρώ, το Υπουργείο Άμυνας διατηρεί στο ακέραιο το δικαίωμα να επιδιώξει τη βελτίωσή του προς όφελος του δημοσίου, κατά τη διαδικασία ανάθεσης μεγάλων εξοπλιστικών προγραμμάτων στις νέες εταιρείες.

Κλείνοντας, θα ήθελα αναφορικά με το άρθρο 9 του νομοσχεδίου, στο οποίο μάλιστα τοποθετήθηκε και κατά την ακρόαση ο Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων στον Επισιτισμό και Τουρισμό, να ξεκαθαρίσετε το τοπίο σχετικά με τα όσα ακούστηκαν.

Για να μη μακρηγορώ, καθώς ο χρόνος τελειώνει, επαναλαμβάνω, κεντρική θέση του ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, είναι η ανάγκη ολικής επαναλειτουργίας του Ναυπηγείου και όποιας άλλης επιχείρησης, με όρους βιωσιμότητας, έχοντας γνώμονα την τόνωση της εθνικής οικονομίας, την ενίσχυση της τοπικής και εθνικής απασχόλησης και της εθνικής οικονομίας γενικότερα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε. Πριν συνεχίσουμε, να ζητήσω ότι την ψήφο επί της αρχής από τον Ειδικό Αγορητή του Κομμουνιστικού Κόμματος κ. Κατσώτη. Κύριε Κατσώτη, τι ψηφίζετε επί της αρχής;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βιλιάρδος για λογαριασμό της Ελληνικής Λύσης, τι ψηφίζει;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Όπως έχω πει ήδη κατά την τοποθέτηση επί της αρχής, επιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κ. Βιλιάρδε, πρέπει να ζητηθεί από το Προεδρείο η ψήφος των κομμάτων, για να καταγραφεί στα πρακτικά της σημερινής συνεδρίασης.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ, κ. Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Ακούσαμε τους φορείς στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, δυστυχώς όχι όλους λόγω του σημερινού φόρτου εργασιών της Βουλής με Επιτροπές και Ολομέλεια. Αυτό από μόνο του αποτελεί μια δυσκολία που πρέπει να συνυπολογίζετε, κύριε Πρόεδρε, για τα κόμματα που έχουν περιορισμένη δυνατότητα και αδυνατούν να «βρίσκονται» ταυτόχρονα σε όλα αυτά μαζί.

Εισέρχομαι τώρα στην κατ’ άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου.

Από το άρθρο 1 έως 4 τα οποία χαρακτηρίζουν και δίνουν τον τίτλο του νομοσχεδίου «Εξυγίανση των Ναυπηγείων Ελευσίνας και άλλες διατάξεις αναπτυξιακού χαρακτήρα», έχουμε εκφράσει την αντίθεσή μας, γιατί όλες αυτές οι ρυθμίσεις διασφαλίζουν τους σχεδιασμούς του επενδυτή. Η δική μας γνώμη είναι πως «τσακίζουν» τους εργαζόμενους, αφού δεν διασφαλίζουν τις θέσεις εργασίας τους και δεν διασφαλίζουν την καταβολή των οφειλών αρκετών χρόνων δουλειάς και ιδρώτα. Εμείς λέμε ότι οι εργαζόμενοι δεν πρέπει να δείξουν καμιά εμπιστοσύνη σε δήθεν δεσμεύσεις. Ο νόμος που συζητάμε σήμερα είναι αυτός που θα ισχύει έναντι άλλων και αυτό θα πρέπει να το έχουν υπόψη τους.

Προβάλλεται, και προβλήθηκε εδώ και πριν στην συζήτηση με τους φορείς, η σύμφωνη γνώμη των εργαζομένων. Το Σεπτέμβρη του 2021 -γιατί για τότε μιλάμε για τη συμφωνία αυτή- προχώρησε η Συνέλευση προκειμένου να εγκριθεί η συμφωνία με τη νέα εργοδότρια εταιρεία. Τότε λοιπόν, εκεί, εγκρίθηκε με οριακή πλειοψηφία η συμφωνία και όχι με το 99,7%, όπως λέγεται. Αυτή η συμφωνία προέβλεπε ότι θα «κουρευτούν» τα δεδουλευμένα, δηλαδή το 30% της εταιρείας που δίνει κάθε μήνα στον μισθό, που οφείλονται προς τους εργαζόμενους, κάτι το οποίο υπάρχει τελικά και στο νομοσχέδιο. Η εργοδοσία, όπως και σήμερα ακούσαμε από τον εκπρόσωπο της ONEX, λέει ότι το 99,7% των εργαζομένων συμφωνεί με τους σχεδιασμούς αυτής και με το σχέδιο, το οποίο έχει συμφωνηθεί με την Κυβέρνηση. Αυτό που υπέγραψαν τότε οι εργαζόμενοι -το είπα και χθες- είναι η αποδοχή για τα χρήματα που τους οφείλονται και όχι για το «κούρεμα» αυτών και για τους άλλους όρους της συμφωνίας.

Είπαμε και χθες - και για να γίνει κατανοητό αυτό που σήμερα εδώ τίθεται και στο σχέδιο νόμου- είναι το «κούρεμα» ενός χρόνου σε δεδουλευμένα εργαζομένων. Αυτό προχωρά σήμερα και κάτι τέτοιο δεν το συμφώνησαν οι ίδιοι οι εργαζόμενοι.

Αυτά επιβεβαιώνουν και τον λόγο που αυτή η Συμφωνία Εξυγίανσης έρχεται με τη μορφή νομοσχεδίου και όχι με τη διαδικασία του δικαστηρίου. Προβλέπονται τερατώδεις εξαιρέσεις ακόμα και από αυτή την εργατική νομοθεσία που έχει ανατραπεί άρδην τα τελευταία χρόνια. Ουσιαστικά, τόσο στην περίπτωση των Ναυπηγείων Ελευσίνας, στα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά, στη ΛΑΡΚΟ, το εργατικό δίκαιο που έχει διαμορφωθεί μέσα από το νομοθετικό πλαίσιο που έχει γίνει από την Κυβέρνηση, είναι απαιτήσεις των επενδυτών. Έχουν αλλάξει ριζικά αυτά που υπήρχαν μέχρι σήμερα.

Γι’ αυτό λέμε πως το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι απαράδεκτο και λειτουργεί σαν πιλότος, σαν οδηγός, για επέκταση και γενίκευση τέτοιων μοντέλων, τα οποία θα ακολουθηθούν και σε άλλες περιπτώσεις.

Επομένως, το νομοσχέδιο πέρα από το «κούρεμα» των δεδουλευμένων, δεν διασφαλίζει θέσεις εργασίας. Δεν υπάρχει καμία δέσμευση για την επαναπρόσληψη όλων των εργαζομένων. Είπε σήμερα ο κ. Ξενοκώστας από την ONEX ότι έχει κάνει διμερή συμφωνία με τους εργαζομένους η οποία έχει κατατεθεί στο Υπουργείο Εργασίας.

Κύριε Υπουργέ, πριν από λίγο στην Ολομέλεια κατατέθηκε μια Υπουργική Τροπολογία, με γενικό αριθμό 1403 και ειδικό 117, σύμφωνα με το άρθρο 4 της οποίας καταργείται η αρμοδιότητα του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού στις διαδικασίες πρόσληψης προσωπικού στις ανώνυμες εταιρείες που δεν συμπεριλαμβάνονται στο μητρώο φορέων της Γενικής Κυβέρνησης που η διοίκησή τους δεν ορίζεται από το Ελληνικό Δημόσιο και το ποσοστό συμμετοχής του Ελληνικού Δημοσίου είναι μικρότερο του 50%. Έτσι, λοιπόν, ενώ από τη μία λένε ότι καταθέσανε στο Υπουργείο Εργασίας τη διμερή συμφωνία, από την άλλη έρχεται το Υπουργείο και δίνει απάντηση, δηλαδή ότι δεν είναι δική μου δουλειά η διασφάλιση των θέσεων εργασίας ή η δημιουργία των 1400 θέσεων εργασίας, που προβλήθηκε προηγουμένως σήμερα στην Επιτροπή με τους φορείς. Βέβαια αυτό θωρακίζει τους επενδυτές, όχι μόνο στην Ελευσίνα, στο Σκαραμαγκά, στη ΛΑΡΚΟ, στη ΔΕΗ, στην ΕΥΔΑΠ, στην ΕΥΑΘ, σε όλες αυτές τις ανώνυμες εταιρείες που έχουν γίνει μέσα από τις αλλαγές που έχουν κάνει οι κυβερνήσεις μέχρι τώρα.

Υπάρχουν λοιπόν δεδουλευμένα που «κουρεύονται». Επίσης, δεν υπάρχει καμία δέσμευση για τον τρόπο και τον χρόνο καταβολής των δεδουλευμένων των εργαζομένων. Οι απαιτήσεις του εργαζόμενου αποχαρακτηρίζονται, δεν θεωρούνται εργατικές απαιτήσεις. Αυτό σημαίνει πολλά. Εξομοιώνονται, δηλαδή, τα δεδουλευμένα, ο κόπος, ο ιδρώτας των εργαζομένων με οποιοδήποτε πιστωτή. Το είπε σήμερα εδώ, το ανέφερε και ο εκπρόσωπος της ONEX που είπε πως, εμείς με τον πιστωτή εργαζόμενους τα συμφωνήσαμε.

Τι σημαίνει, λοιπόν, ο αποχαρακτηρισμός των δεδουλευμένων σαν εργατικές απαιτήσεις; Σημαίνει ότι θα μπει στη διαδικασία των πιστωτών και θα είναι σε μια κατάταξη και ό,τι πάρουν, αν πάρουν. Οι διμερείς αυτές συμφωνίες, βέβαια, είναι «έπεα πτερόεντα». Αν κάποιος εργαζόμενος θελήσει, όπως έχει κάθε δικαίωμα, να διεκδικήσει το σύνολο όσων οφείλονται, πως θα το κάνει και από που θα το διεκδικήσει; Από το μη μεταβιβαζόμενο ενεργητικό της παλιάς εταιρείας που, βέβαια, δε φτάνει σε καμία περίπτωση με αποτέλεσμα, όπως λέει ο νόμος, αυτές οι απαιτήσεις να διαγράφονται ολοσχερώς. Άρα λοιπόν, δεν έχουν να διεκδικήσουν τίποτα.

Επίσης, υπάρχουν ευνοϊκές διατάξεις προς τον επενδυτή για την καταβολή των οφειλών σε ασφαλιστικά ταμεία, το δημόσιο κ.λπ.. Τι σημαίνει ότι κόβω από τα ασφαλιστικά ταμεία και δίνω μόνο 5 εκατομμύρια; Τι σημαίνει αυτό για τις συντάξεις, για τις ροές του συστήματος; Ουσιαστικά, είναι υπεξαίρεση του μισθού των εργαζομένων τόσων χρόνων. Οι εισφορές είναι μισθός των εργαζομένων. Οι εισφορές για τα ασφαλιστικά ταμεία είναι μισθός των εργαζομένων που τώρα τον «κουρεύετε» και γι’ αυτό δεν μπορούμε να συναινέσουμε σε ένα τέτοιο νομοσχέδιο. Η ΟΝΕΧ, όπως φαίνεται, ενώνει τους ΝΔ, ΣΥΡΙΖΑ και ΠΑΣΟΚ γιατί είναι στην ίδια γραμμή, στην ίδια στρατηγική. Και εμείς στο ΚΚΕ θέλουμε να λειτουργήσουν τα ναυπηγεία όχι όμως σε βάρος των εργαζομένων και του λαού. Όχι να πληρώνει ο λαός για τα κέρδη της οποιασδήποτε επιχείρησης είτε λέγεται ΟΝΕΧ είτε λέγεται Ταβουλάρης ή όπως και να λέγεται. Έχουμε καταθέσει στους εργαζόμενους την πρότασή μας η οποία λύνει οριστικά αυτό το ζήτημα. Η κατάσταση στα ναυπηγεία, και το λέμε να μας ακούσουν και οι εργαζόμενοι, θα χειροτερεύει όσο ο κλάδος της ναυπηγικής βιομηχανίας θα συνεχίσει να υπηρετεί τα συμφέροντα των εκάστοτε επενδυτών.

Στο άρθρο 5, θα τοποθετηθούμε με το «παρόν» διότι προβλέπει την κατάργηση των 2 περιόδων των ενδιάμεσων εκπτώσεων. Προφανώς, αυτό δεν γίνεται γιατί η Κυβέρνηση θέλει να διασφαλίσει στους αυτοαπασχολούμενους ελεύθερο χρόνο για ξεκούραση αλλά γιατί δεν υπάρχει κάποιο ουσιαστικό όφελος από τις ενδιάμεσες εκπτώσεις αλλά και γιατί έχει διαμορφώσει το πλαίσιο ώστε οι μεγάλες εμπορικές αλυσίδες να έχουν το ωράριο που τους εξυπηρετεί. Αν πράγματι χρειάζεται να ανακουφιστούν οι αυτοαπασχολούμενοι στο εμπόριο, η Κυβέρνηση πρέπει να σκεφτεί και να υλοποιήσει τα αιτήματα των αυτοαπασχολουμένων όπως έχουν εκφραστεί και όπως τα έχουμε υποβάλει και εμείς εδώ μέσω προτάσεων νόμου και τροπολογιών που έχουμε καταθέσει.

Στο άρθρο 9, τοποθετηθήκαμε και χθες. Θεωρούμε τη ρύθμιση που γίνετε σκάνδαλο. Είναι ένα δώρο της Κυβέρνησης προς το Καζίνο της Πάρνηθας κ. Υπουργέ. Όπως τονίσαμε και χθες επί 11 χρόνια μονομερή επιβολή της εκ περιτροπής εργασία και 30% μείωση των αποδοχών των εργαζομένων που πήραν, όπως και όλοι οι υπόλοιποι, όλα αυτά που προβλέπονταν για τις επιχειρήσεις που η λειτουργία τους μειώθηκε ή τέλος πάντων ανεστάλη λόγω του Covid. Και αναστολή εργασίας, και συνεργασία, και όλα αυτά τα προγράμματα δεν άφησαν τίποτα και τώρα έρχεστε και τους απαλλάσσετε από την καταβολή στην Περιφέρεια Αττικής αλλά και στον Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Δρυμού της Πάρνηθας που έτσι και αλλιώς η Κυβέρνηση δίνει το 0,04 % για τα δάση ώστε να μπορέσουν να λειτουργήσουν οι υπηρεσίες και να διασφαλίσουν να μην καίγονται. Σήμερα, εσείς εδώ, αφαιρείτε έναν ακόμη πόρο τον από τον Εθνικό Δρυμό της Πάρνηθας και όχι μόνο για τώρα, αλλά και για το 2020,2021, 2022 και δεν ξέρω βέβαια τι παρατάσεις θα δοθούν αργότερα.

Υπάρχει στο νομοσχέδιο και το Κεφάλαιο Γ’ που αφορά τον εσωτερικό ελεγκτή. Με τις αναφερόμενες ρυθμίσεις η Κυβέρνηση φέρνει τη η συνέχεια του προηγούμενου νόμου που είχε ψηφιστεί και που εμείς είχαμε καταψηφίσει τότε. Και δεν είναι γιατί εμείς δεν θέλουμε τον εσωτερικό έλεγχο ή για να πούμε ότι δεν είναι αναγκαίος. Είναι αναγκαίος. Συμφωνούμε με αυτόν αλλά όμως ο εσωτερικός έλεγχος, είναι ένα εργαλείο που εξυπηρετεί άλλα πράγματα. Στα πλαίσια του συστήματος εξυπηρετεί την αύξηση της αποδοτικότητας των επιχειρήσεων και την κερδοφορία του κεφαλαίου. Όμως, ενδεικτικά, στις ρυθμίσεις αυτές για τον εσωτερικό ελεγκτή, το νομοσχέδιο θέτει προϋποθέσεις για την ένταξη στο μητρώο απαξιώνοντας προκλητικά τα πτυχία των οικονομολόγων τους μεταπτυχιακούς τίτλους σπουδών και τα διδακτορικά. Ειδικά αυτά που είναι στο πεδίο του εσωτερικού ελέγχου. Τους υποχρεώνει όλους να έχουν επαγγελματική προϋπηρεσία 3, 2, 1 έτη, αντίστοιχα, ακόμη και για κατόχους αναγνωρισμένου μεταπτυχιακού διπλώματος στον εσωτερικό έλεγχο ή την ελεγκτική, απαιτείται βεβαίωση τεκμηριωμένης επαγγελματικής εμπειρίας τουλάχιστον 2 ετών στο αντικείμενο του εσωτερικού ελέγχου για τους κατόχους αναγνωρισμένου διδακτορικού διπλώματος στον εσωτερικό έλεγχο ή την ελεγκτική απαιτώντας βεβαίωση τεκμηριωμένης επαγγελματικής εμπειρίας 1 έτους. Επομένως, τα πτυχία και οι πανεπιστημιακοί τίτλοι σπουδών αποσυνδέονται πλήρως από το επάγγελμα και τα επαγγελματικά δικαιώματα, υποχρεώνοντας ταυτόχρονα τους ενδιαφερόμενους να πιστοποιούνται. Ακόμα χειρότερα, εξομοιώνει και τους πτυχιούχους κολεγίων καθώς και τους υποδεέστερους τίτλους που θα δίνονται πλέον στα ΑΕΙ.

Συνεπώς εμείς λοιπόν διαφωνούμε με όλα αυτά και δεν ψηφίζουμε το συγκεκριμένο κεφάλαιο. Όσον αφορά τα υπόλοιπα άρθρα σε ορισμένα θα τοποθετηθούμε με το «παρόν» ενώ για κάποια άλλα θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια στο τέλος Αυγούστου.

Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κατ’ αρχήν κ. Υπουργέ, μας φέρνετε πραγματικά σε πολύ δύσκολη θέση. Καλούμαστε να αποφασίσουμε για κάτι που έχει όλα χαρτιά κλειστά, ενώ προηγουμένως ο επενδυτής δεν απάντησε σε κανένα από τα ερωτήματά μας. Μεταξύ άλλων δεν έχουμε καν τη διμερή συμφωνία που είπε ότι έχει κατατεθεί από τις 21 Δεκεμβρίου, περίπου, και την οποία φυσικά θα έπρεπε να έχουμε στα χέρια μας για να καταλαβαίνουμε τι ακριβώς συμβαίνει. Όλα τα ερωτήματα που του έθεσα ειδικά όσον αφορά την DFC είπε ότι για τα πάντα έχει τις απαντήσεις η Ernst & Young. Έρχομαι λοιπόν να ρωτήσω, εμείς γιατί να μην τις έχουμε; Επιπλέον, εφ’ όσον η Ernst & Young εγγυάται για τον συγκεκριμένο επενδυτή τότε με ποια εγγύηση; Καταλαβαίνω ότι είναι επιχειρηματίας και πως δεν είναι υποχρεωμένος να δίνει τέτοιου είδους εξηγήσεις αλλά στη συγκεκριμένη περίπτωση, θέλει να εξαγοράσει μια εταιρεία του δημοσίου με τεράστια διαγραφή και με προϋποθέσεις που γνωρίζουμε όλοι συνεπώς, πρέπει να υπάρχει η αντίστοιχη ενημέρωση. Εμείς πως θα αποφασίσουμε χωρίς να γνωρίζουμε; Μία από τις ερωτήσεις που παρεξήγησε είναι το αν εξυπηρετεί αμερικανικά συμφέροντα; Η ερώτηση δεν έγινε με κακή πρόθεση, δεν υπήρχε καμία κακή πρόθεση. Στην συγκεκριμένη περίπτωση ήθελα να γνωρίζω αν ο επενδυτής έχει τα συγκεκριμένα διαπιστευτήρια, ήταν απλό.

Ένα ακόμη θέμα που δεν γνωρίζω αν είναι και σωστό όμως έχω ακούσει ότι έχει ενδιαφερθεί επίσης για τα ναυπηγεία ο Όμιλος Σπανόπουλου ο οποίος έχει ναυπηγεία στο Πέραμα και στη Σαλαμίνα. Δεν το υπάρχει επιβεβαίωση ούτε και γνωρίζω τον Όμιλο, απλά θα ήθελα μια απάντηση για το αν πραγματικά υπάρχει και δεύτερο ενδιαφέρον και αν έχει εξεταστεί αυτό το ενδιαφέρον.

Γενικότερα μας έκανε μεγάλη εντύπωση και εχθές ο εκβιασμός που χρησιμοποιήσατε κύριε Υπουργέ, όσον αφορά τα δύο άλλα κόμματα και συνοδοιπόρους σας στα μνημόνια το ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ. Ασφαλώς καταλαβαίνουμε, πως δεν θέλετε να επωμισθείτε μόνος σας μια τόσο προβληματική συμφωνία, με έναν τόσο αμφιλεγόμενο επενδυτή- πίστεψέ με, το γνωρίζω- ακόμη, δε, περισσότερο καταλαβαίνουμε ότι οι Αμερικανοί προφανώς θέλουν μια διακομματική συναίνεση, για να τοποθετήσουν τα χρήματά τους, είναι αυτονόητο. Ήταν όμως ο τρόπος που χρησιμοποιήσατε ο σωστός; Δεν καταστίσατε έτσι, ακόμα πιο αμφιλεγόμενη τη σύμβαση, τουλάχιστον σε οποιονδήποτε νοήμων άνθρωπο, ειδικά σε εμάς που είμαστε υπέρ της διατήρησης των Ναυπηγείων με κάθε τρόπο -το αναφέραμε και στην πρώτη Επιτροπή- αρκεί να μη βιώσουμε ξανά μια κατάσταση όπως με την Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης, αυτό που θυμόμαστε όλοι μας ότι είχε συμβεί με τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά;

Από την άλλη πλευρά, ειλικρινά μας στενοχωρεί, το ότι οι ελληνικές Κυβερνήσεις δεν έχουν την ικανότητα να λειτουργήσουν επιχειρηματικά όπου πρέπει. Στο συγκεκριμένο, σημερινό, παράδειγμα των Ναυπηγείων Ελευσίνας, παρακαλάμε τους Αμερικανούς μέσω ενός επενδυτή να τα διασώσουν, παρέχοντάς μας 102 ή 120 εκατομμύρια ευρώ, αν γίνει κάτι αργότερα. Μόλις λοιπόν 102 εκατομμύρια ευρώ, όταν η Κυβέρνηση σπατάλησε 43 δις ευρώ για τα αχρείαστα lock-downs. Αλήθεια, δεν θα μπορούσε να βρεθεί ούτε καν μία λύση ΣΔΙΤ, η οποία θα ήταν πιο σίγουρη για την Ελλάδα και πιο ωφέλιμη για όλους μας; Ειλικρινά όταν ξεπουλάμε τα πάντα και λειτουργούμε με αυτόν τον απαράδεκτο τρόπο, αλήθεια από πού θα έχει έσοδα η χώρα μας; Μόνο από φόρους; Πόσο ακόμη θα αντέξουν οι Έλληνες τις κρατικές φοροεπιδρομές, όπως γίνεται σήμερα μέσω του πληθωρισμού, για να μην πω για το Ελληνικό που πουλιούνται οικόπεδα κλπ..

Ειδικά όσον αφορά τις οφειλές προς τη CEPAL, για το οποίο είπατε κ. Υπουργέ πως κάναμε λάθος, μπορεί, αλλά θα σας ρωτήσω το εξής. Δεν αναφέρεται πουθενά το ποσό ανάκτησης από το οποίο ξεκινάει κανείς, αλλά μόνο η αποπληρωμή του, η οποία θα διενεργηθεί συνυπολογίζοντας τόκους και κεφάλαιο, σύμφωνα με την παράγραφο 8 του άρθρου 2, που λέει πως «Το ποσόν ανάκτησης μεταφέρεται και αναλαμβάνεται από την ΟΝΕΧ…» και δεν χρειάζεται να το διαβάσω όλο. Αλλά με βάση αυτό, δεν βλέπουμε πουθενά το λάθος μας.

Για να θυμίσω τι έχουμε πει εμείς, είπαμε ότι οι υποχρεώσεις των Ναυπηγείων Ελευσίνας προς τις CEPAL που διαχειρίζεται τα «κόκκινα δάνεια» της AlphaBank, αναλαμβάνονται από την ONEX ELEFSIS Shipyards, ενώ αποπληρώνονται σε συνολικά 30 συνεχείς εξαμηνιαίες ισόποσες χρεολυτικές δόσεις μαζί με τόκο, κάτι που δεν γίνεται για τις οφειλές στο Δημόσιο. Εάν αυτό δεν συμβαδίζει με το προηγούμενο άρθρο που σας διάβασα, τότε παρακαλώ να μας το εξηγήσετε.

Όσον αφορά τώρα τα οικονομικά στοιχεία που συγκεντρώσαμε, στα οποία η CEPAL αναφέρεται με 31,9 εκατομμύρια ευρώ -και τα οποία συγκεντρώσαμε με πάρα πολύ κόπο- μαζί με τον ισολογισμό του 2017 των Ναυπηγείων Ελευσίνας, που ήταν ο τελευταίος που βρήκαμε, θα τα καταθέσουμε στα πρακτικά για να μην καταναλώνουμε άδικα το χρόνο με νούμερα. Εάν τυχόν έχουν ενδιάμεσα «κουρευτεί», αν εννοούσατε αυτό, από πού να το γνωρίζαμε εμείς ή αν θα κουρευτούν μετά αργότερα στο δικαστήριο;

Συνεχίζοντας με τη σύμβαση, αφορά την υπάρχουσα εταιρεία Ναυπηγικές Βιομηχανικές Επιχειρήσεις Ελευσίνας –ΝΒΕΕ- και τις εξής εταιρείες του κ. Ξενοκώστα. Τη Νεώριο Συμμετοχών ΑΕ, που δε γνωρίζουμε εάν έχει κάποια εμπλοκή, αφού δεν είδαμε να αναφέρεται κάπου αλλού εκτός από την εισαγωγή, καθώς επίσης τώρα τις καινούργιες, την ONEX ELEFSIS Shipyards, η οποία εξοφλεί υποχρεώσεις προς το Δημόσιο, τις τράπεζες, την «Τεχνική Προστασίας Περιβάλλοντος ΑΕ» και τους λοιπούς, αλλά η υποχρέωση παραμένει στην υπάρχοντα εταιρεία των Ναυπηγείων Ελευσίνας και η δεύτερη εταιρεία είναι η ONEX ELEFSIS Naval & Maritime η οποία εξοφλεί την υποχρέωση ναυπήγησης για το Πολεμικό Ναυτικό και τις υποχρεώσεις προς τους εργαζόμενους, οπότε συνδέεται, κατά τη δικιά μας λογική, η αποπληρωμή των εργαζομένων από τις συμβάσεις που θα ανατεθούν από το Πολεμικό Ναυτικό, με το άρθρο 2, παράγραφος 11α..

Φαίνεται βέβαια πως το αποσύρατε με τη νομοθετική βελτίωση, αλλά η πρόθεση και η ουσία παραμένουν, εκτός εάν ο ενδιαφερόμενος διαχειριστής- δεν τον λέμε επενδυτή, αφού δεν έχουμε κάποιο τίμημα, ούτε εγγυημένη επένδυση- δεχτεί οι πληρωμές στους εργαζόμενους να αποδεσμευτούν από τις εισπράξεις και να καθοριστούν με ένα συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα μέσα στο επόμενο έτος, εάν όχι αμέσως. Αυτό που δεν έχει διευκρινιστεί πάντως, αν και θα έπρεπε, είναι το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα της όλης διαδικασίας που έχει συμφωνηθεί, από την ημερομηνία ψήφισης του νομοσχεδίου στη Βουλή και μετά, ειδικά επειδή η ενδιάμεση περίοδος παρέχει ένα καθεστώς ιδιαίτερα ευνοϊκής λειτουργίας, όπου ο διαχειριστής δεν υποχρεώνεται να εξοφλήσει τις οφειλές που δημιούργησε, σύμφωνα με την παράγραφο 15. Ως εκ τούτου, θα πρέπει η ενδιάμεση περίοδος να καθορισθεί ρητά, έτσι ώστε να γνωρίζουμε την ενδεχόμενη επιβάρυνση των ΝΒΕΕ από την ONEX, εάν δεν ολοκληρωθεί. Είναι πάρα πολύ σημαντικό για όλους τους ενδιαφερόμενους, κυρίως για τους εργαζόμενους και για το Δημόσιο, όπως επίσης το business-plan που δεν έχει κατατεθεί και κατά τα λεγόμενα του κ. Ξενοκώστα, θα το έχει και αυτό η Ernst & Young, ενώ εμείς, πάλι, απολύτως τίποτα.

Ειδικά όσον αφορά την αμερικανική κρατική DFC, που αναφέρατε τόσο εσείς χθες όσο και ο κ. Ξενοκώστας σήμερα λέγοντας πως θα στηρίξει τον επενδυτή με 102 ή με 120 εκατομμύρια ευρώ, σύμφωνα με τις δικές μας εμπειρίες, οι Αμερικανοί είναι πολύ τυπικοί, ενώ ακολουθούν συγκεκριμένες διαδικασίες. Με βάση την ενημέρωσή μας από την ιστοσελίδα της DFC, επενδύει μεν χρήματα, αλλά έως 80% το ανώτατο, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά για να μην λέμε θεωρίες, ενώ σε άρθρο που επίσης θα καταθέσουμε στα πρακτικά, αναφέρονται 102 εκατομμύρια ευρώ, το ίδιο ποσό. Εάν λοιπόν υποθέσουμε πως θα τοποθετήσει το maximum, δηλαδή το 80%, τα υπόλοιπα 25,5 εκατομμύρια ευρώ έως τα 127,5 εκατομμύρια, ποιος θα τα καταβάλει; Ρωτήσαμε τον κ. Ξενοκώστα, μας είπε «η Ernst & Young τα ξέρει». Ο κ. Ξενοκώστας ή η Ernst & Young;

Θα κλείσουμε θέτοντας τις εξής επιπλέον ερωτήσεις στον Υπουργό, εκτός φυσικά του αυτονόητου αιτήματος, να καθοριστούν επακριβώς οι οφειλές στο Δημόσιο, στα Ταμεία σε ΟΤΑ και ΥΚΩ.

Ποιος θα είναι εντολοδόχος για τη ρευστοποίηση του ενεργητικού της ΝΒΕΕ; Πως θα επιλεγεί το ενεργητικό και παθητικό που θα μεταβιβαστεί στις δύο, άλλες, καινούργιες εταιρίες που ίδρυσε ο κ. Ξενοκώστας; Γιατί δημιουργούνται αυτές οι δύο εταιρείες;

Επίσης, γιατί το ελάχιστο ποσό των 15 ή 20 εκατομμυρίων, που είπατε μετέπειτα, για το Πολεμικό Ναυτικό; Τι σημαίνει ακριβώς; Πραγματικά δεν το έχω καταλάβει. Πόσος χρόνος μένει ακόμη, σε εργασία, για τις πυραυλακάτους και πότε θα ολοκληρωθούν; Πόσες είναι οι οφειλές στην «Τεχνική Προστασίας Περιβάλλοντος ΑΕ»; Πρώτη φορά την είδαμε και δεν καταλαβαίνουμε τι αφορούν.

Πώς θα επιλύονται οι διαφορές; Το έχετε σκεφτεί; Τι θα συμβεί εάν ξεκινήσει τις προσφυγές ο επενδυτής-διαχειριστής, όπως έκανε ο Ισκαντάρ Σάφα στο παρελθόν; Υπάρχει πρόβλεψη απεμπλοκής; Εμείς δεν βρήκαμε καμία. Και τέλος, συμφωνεί ο Υπουργός Άμυνας με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο;

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο. Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στους συναδέλφους βουλευτές ξεκινώντας με τον κ. Κεγκέρογλου. Έχετε τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ:** Ευχαριστώ, θα προσπαθήσω να τοποθετηθώ συμπληρωματικά, κ. Πρόεδρε, να μην επαναλάβω πράγματα.

Να δούμε λίγο, το ιδιωτικό Ναυπηγείο Ελευσίνας –γιατί είναι ιδιωτικό το ναυπηγείο, δεν είναι κρατικό- σε ποια κατάσταση είναι σήμερα; Είναι ιδιωτικό αλλά χρωστάει 450 εκατομμύρια περίπου, πολλά από τα οποία αφορούν το Δημόσιο, δεν έχει δουλειές και δεν δουλεύει το ναυπηγείο- δεν μιλάμε για να συνεχίσει τη λειτουργία του- δεν δουλεύει. Έχει βεβαίως, ως δουλειά, την ολοκλήρωση της 7ης πυραυλακάτου, της οποίας η κατασκευή έχει υπερβεί τα χρονικά της όρια, όπως και στα προηγούμενα, όπου απασχολείται ένας μικρός αριθμός εργαζομένων, σε σχέση με τους 600.

Κάθε τόσο, από το 2016 - το επεσήμανα και το πρωί λέγοντας ότι έχουμε ευθύνες ως Πολιτεία για μεγάλο διάστημα, και οι δύο τελευταίες Κυβερνήσεις, γιατί δεν αντιμετωπίστηκε έγκαιρα το πρόβλημα- επαναπαυθήκαμε στην ψήφιση μιας τροπολογίας κάθε έξι μήνες, σύμφωνα με την οποία χρηματοδοτούνταν το ναυπηγείο επιπλέον των συμβατικών υποχρεώσεων του δημοσίου, με μόνη αφορμή την ολοκλήρωση του προγράμματος των πυραυλακάτων και βεβαίως για να αμείβονται οι εργαζόμενοι σε ένα ποσοστό ώστε να μην μείνουν χωρίς εισόδημα οι οικογένειές τους.

Η αλήθεια είναι αυτή. Εάν, δηλαδή, παραδοθεί τώρα η 7η τορπιλάκατος και σταματήσει η Βουλή να εγκρίνει τροπολογίες του Υπουργού, το Ναυπηγείο Ελευσίνας δεν έχει κανένα έσοδο, ενώ χρωστά 450 εκατομμύρια.

Αυτή είναι η κατάστασή του, γι’ αυτήν μιλάμε.

Υπάρχει, λοιπόν, μια πρόταση η οποία υποβάλλεται ως Σχέδιο Εξυγίανσης και η οποία θα υποβληθεί με βάση τον Πτωχευτικό Κώδικα και θα προχωρήσει αν η δικαστική απόφαση είναι θετική και βεβαίως θα εγκριθεί με τη συναίνεση της πλειοψηφίας των πιστωτών, όπως προβλέπει ο νόμος.

Πράγματι, αυτή είναι η διαδικασία.

Θα μπορούσε να έχει προχωρήσει διαφορετικά;

Βεβαίως, εάν, ίσως, ενδεχομένως, δεν το λέω εγώ σίγουρα, αλλά όλα όσα ακούγονται είναι σαν μια παροιμία που λένε και στο χωριό μου, «ψώμα ακούς ολόψωμα δεν είναι». Προφανώς, δεν υπήρξε μια Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία να εξουσιοδοτεί τον κ. Γεωργιάδη, να προχωρήσει. Ο κ. Γεωργιάδης, ως Υπουργός Ανάπτυξης βεβαίως, δημόσια και καθαρά έχει δηλώσει το ενδιαφέρον του για την εξυγίανση και την λειτουργία των Ναυπηγείων Ελευσίνας. Δεν το έχουμε δει, όμως, συνολικά από την Κυβέρνηση. Αν το είχαμε δει, θα υπήρχε και αυτή η πράξη εξουσιοδότησης και δε θα χρειαζόταν να έρθει στη Βουλή.

Βεβαίως και ο Υπουργός Άμυνας υπογράφει το νομοσχέδιο, άρα δεν είναι ότι δεν είναι σε γνώση του, όπως ανέφερε ο συνάδελφος. Είναι σε γνώση του. Το θέμα είναι ότι, έως τώρα, δεν υπήρξε σε Κυβερνητικό επίπεδο αυτή η απόφαση. Αυτό είναι, βεβαίως, ένα Κυβερνητικό θέμα. Το φέρνει για εγγύηση και όταν η Βουλή καλείται να ψηφίσει την τροπολογία που έδωσε τα 110 εκατομμύρια, πολύ περισσότερο, χρειάζεται ξανά η Βουλή, γιατί η Βουλή έδωσε την έγκριση στο Πολεμικό Ναυτικό να δώσει τα 110 εκατομμύρια.

Τώρα, καλώς ή κακώς θα μας κρίνει η ιστορία, έτσι; Και, εκ του αποτελέσματος, της επαναλειτουργίας ή μη των ναυπηγείων.

Εδώ, λοιπόν, έρχονται τα κρίσιμα ζητήματα. Εμείς πιστεύουμε ότι θα πετύχει το εγχείρημα. Και το πιστεύουμε, γιατί και το ανθρώπινο δυναμικό που υπάρχει είναι ικανότατο και για το λόγο ότι μπορούν να είναι ανταγωνιστικά τα ναυπηγεία. Εφόσον έχουν ένα καλό επιχειρηματικό σχέδιο, μπορεί να προχωρήσει.

Τα κρίσιμα σημεία δε θα κουραστούμε να τα λέμε, γιατί είναι κρίσιμα σημεία και τα έχει κάνει κρίσιμα και το ίδιο το νομοσχέδιο. Είπα προηγουμένως, στη μου τοποθέτησή μου κατά την ακρόαση των φορέων, ότι είναι θετικό που ο Υπουργός -και το οποίο είχαμε σημειώσει από την αρχή ως έλλειμμα του νομοσχεδίου- δήλωσε την πρόθεσή του να φέρει νομοτεχνική βελτίωση και να εντάξει τη δέσμευση του επενδυτή, που έχει συμφωνηθεί με τους εργαζόμενους και είναι βασικό σημείο αυτό, δεν είναι δευτερεύον, ότι το 30% των οφειλομένων, περίπου 27 εκατομμυρίων δεδουλευμένων, θα καταβληθεί μετά την απόφαση του δικαστηρίου και το υπόλοιπο 70% θα καταβληθεί με την ολοκλήρωση της διαδικασίας μεταβίβασης στη νέα εταιρεία.

Αυτό είναι κάτι συγκεκριμένο και εμείς είπαμε ότι περιμένουμε, μεν, τη ρύθμιση αλλά, όπως ανακοινώθηκε κι αν είναι έτσι που το λέμε συγχρονισμένο με τη συμφωνία των εργαζομένων, όπως έχει επιτευχθεί, το κρίνουμε πάρα πολύ θετικό.

Το είπε δυο τρεις φορές ο κ. Πάνας, δεν κουραζόμαστε να τα λέμε, εμείς δεν επανερχόμαστε για κανένα παρά για να διασφαλίσουμε τη βιωσιμότητα και τα συμφέροντα του δημοσίου και τα συμφέροντα των εργαζομένων και, εν τέλει, του ίδιου του επενδυτή, διότι αν δεν πάει καλά και με τους εργαζόμενους δε θα πετύχει και το σχέδιό του. Προσωπικά δεν έχω δει κανένα επενδυτή ή καμία επιχείρηση να προχωρά χωρίς εργαζόμενους. Δε μπορεί να προχωρήσει.

Το δεύτερο θέμα, το οποίο συζητήθηκε κατά κόρον από όλους και τέθηκε πολύ καθαρά από τον κ. Πάνα, είναι το θέμα που αφορά τις εργασιακές σχέσεις, όχι πια τα δεδουλευμένα και τις αποζημιώσεις. Σημειώνω ότι για τις αποζημιώσεις είναι καθαρό, γιατί πάει σύμφωνα με το νόμο, μέχρι 6 διμηνιαίες δόσεις. Δεν υπάρχει κάποια ερμηνεία σε αυτό. Άρα, δεν υπάρχει κανένα περιθώριο να πάει κάτι διαφορετικά, αν, βεβαίως, προχωρήσει θετικά η απόφαση του δικαστηρίου.

Αναφέρεται, λοιπόν, ο κ. Υπουργός, στο άρθρο 2 παράγραφο 10, -ο κ. Υπουργός το λέει δεν το λέω εγώ- ότι «στη συμφωνία εξυγίανσης αναγνωρίζεται ότι οι συμβαλλόμενοι στη συμφωνία εξυγίανσης εργαζόμενοι συμφωνούν με τη ΝΒΕΕ και συναποδέχονται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα τη λύση ή κατάργηση της μεταξύ τους σχέσης και σύμβασης, με ισχύ από την ημερομηνία ολοκλήρωσης της μεταβιβάσεως».Είναι μια κρίσιμη ημερομηνία. «Από την ημερομηνία αυτή, οι συμβαλλόμενοι εργαζόμενοι παύουν να παρέχουν την εργασία τους προς την παλιά εταιρεία και συνεχίζουν στην καινούρια, σύμφωνα και προς τη σχετική διαβούλευση που έλαβε χώρα με το σωματείο των εργαζομένων, σύμφωνα με το ν.1387/1983 και την υπ’ αριθμόν 11223 9/3/2021 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, όπως προκύπτει από την 20/12/2021 πρακτικό διαβούλευσης που έχει προηγηθεί στο Υπουργείο Εργασίας.

Άρα, έχουμε ένα δημόσιο έγγραφο που αναφέρεται στο νόμο ρητά και κατηγορηματικά και αποτελεί και για εμάς εγγύηση για κάποια πράγματα που έχουν σχέση με τις εργασιακές σχέσεις και τη διατήρηση των θέσεων.

Ξεκαθαρίζεται, βεβαίως, παρακάτω ότι οι νέες εταιρείες δεν αποτελούν διάδοχο εργοδότη, κατά την έννοια του ΠΔ178/2002, αλλά αναλαμβάνουν την ενοχική υποχρέωση αποπληρωμής των ρυθμιζόμενων υποχρεώσεων του ναυπηγείου.

Τι σημαίνει αυτό;

Ότι αυτό το οποίο λέμε σε σχέση με τα εργασιακά, το θέμα με τα δεδουλευμένα, εάν έρθει η ρύθμιση έτσι όπως είπαμε και δεσμεύτηκε ο Υπουργός, νομίζω ότι μπαίνει σε ένα δρόμο.

Κλείνω με αυτό που σας είπα, για τα εξοπλιστικά προγράμματα και τη δυνατότητα του Πολεμικού Ναυτικού και του Υπουργείου Άμυνας, εφόσον υπάρχει ανάθεση σοβαρού εξοπλιστικού προγράμματος, να υπάρχει και η δυνατότητα επαναδιαπραγμάτευσης.

Το θεωρώ ότι είναι δεδομένο πως υπάρχει, γιατί οι νόμοι δίνουν αυτή τη δυνατότητα, οι νόμοι που ισχύουν για τη λειτουργία. Όμως, η δήλωση του Υπουργού, εκ μέρους της Κυβέρνησης, γι’ αυτό είναι και πολιτική και νομική δέσμευση, πολιτική δέσμευση για την Κυβέρνηση και νομική δέσμευση για την πολιτεία, όταν θα έρθει η ώρα με το καλό, να προχωρήσει κάτι τέτοιο.

Σε κάθε περίπτωση, εάν δεν ανατεθούν προγράμματα, όλα αυτά που λέμε είναι αέρας κοπανιστός.

Κύριε Υπουργέ, το άρθρο 4, είναι το μόνο που, εξαρχής, χρειαζόταν νομοθετική ρύθμιση, τα υπόλοιπα μπορούσαν να είναι με Πράξεις Υπουργικού Συμβουλίου. Δεν έγιναν και έρχεστε στη Βουλή.

Καλώς, εμείς δε φοβόμαστε να τοποθετηθούμε και να πούμε αυτά που λέμε και για την επιχείρηση, τη βιωσιμότητά της και για το δημόσιο συμφέρον και για τους εργαζόμενους και θα επιμείνουμε μέχρι τέλους.

Ευχαριστώ πάρα πολύ και ευελπιστώ ότι θα ανταποκριθείτε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Δρίτσας Θεόδωρος Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα (Μαριλίζα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Πάνας Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Κι εμείς ευχαριστούμε. Η κ. Ξενογιαννακοπούλου, έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ – ΕΛΙΖΑ (ΜΑΡΙΛΙΖΑ) ΞΕΝΟΓΙΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Επειδή είναι σε εξέλιξη ταυτόχρονα και ο διορισμός των διοικητών του ΕΦΚΑ και του νέου Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης, γι’ αυτό δεν μπόρεσα να είμαι σε όλη τη διαδικασία ακρόασης των φορέων.

Θα επαναλάβω, όπως τονίσαμε και χτες, το είπε και ο Εισηγητής μας, κ. Μαμουλάκης, σήμερα στην κατ’ άρθρο συζήτηση, ότι ένα πρώτο, σημαντικό βήμα ήταν αυτή η αλλαγή που έγινε με τη νομοτεχνική βελτίωση του κ. Υπουργού σε σχέση με τα δεδουλευμένα.

Από κει και πέρα, εμείς θέλουμε -και όσον αφορά αυτή τη βελτίωση- να έχουμε από τη μεριά του Υπουργού, αν γίνεται μέχρι τη 2η ανάγνωση, ένα σαφές χρονοδιάγραμμα για το πως θα υλοποιηθεί. Θα επανέλθουμε και θα ζητήσουμε, το είπε και ο Εισηγητής μας, την ανάγκη να κατατεθεί στην Επιτροπή μας. Νομίζω ότι, πλέον, όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης, από τους συναδέλφους που άκουσα να τοποθετούνται, το ζητούν πλέον, καθώς, ναι μεν ακούσαμε τον κ. Ξενοκώστα, μετά μάλιστα και από τη διευκρινιστική ερώτηση του Υπουργού που ήταν βοηθητική σε σχέση με το αν εξασφαλίζονται οι θέσεις εργασίας, να λέει πως «ναι, σύμφωνα με τη διμερή αυτή συμφωνία που έχει υπογραφεί».

Καταλαβαίνετε, όμως, ότι τη στιγμή που -αποσαφηνίστηκε αυτό θα είναι παράρτημα με το επιχειρησιακό σχέδιο που θα πάει στο δικαστήριο για να κριθεί με το Πρόγραμμα Εξυγίανσης- έρχεστε ως Κυβέρνηση και ζητάτε να υπάρχει η συγκεκριμένη εξουσιοδότηση μέσω αυτού του σχεδίου νόμου από τη Βουλή, δεν αρκεί να έχουμε μία προφορική διαβεβαίωση από τον επενδυτή, ότι όλα αυτά θα πάνε στο δικαστήριο.

Θα πρέπει και η Βουλή, η οποία έχει την απόλυτη έκφραση της τελικής γνώμης στην Ολομέλεια και με δεδομένη την ανάγκη να μπορέσει να επιβιώσει, να αναβιώσει η όλη διαδικασία των Ναυπηγείων Ελευσίνας και με πλήρη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και των εργασιακών, εμείς, κύριε Υπουργέ, θέλουμε να ζητήσουμε να μας καταθέσετε, ως Κυβέρνηση, αυτή τη διμερή συμφωνία. Αυτό μάλιστα έχει, κατά τη γνώμη μας, δύο σημαντικά σημεία. Αφενός, προκειμένου έτσι να υπάρχει η απόλυτη διευκρίνιση, την ώρα που θα ψηφίζουμε, πως αυτό που ψηφίζουμε είναι εναρμονισμένο όσον αφορά αυτή τη διμερή συμφωνία και αφετέρου, αν υπάρχουν κάποιες αποκλίσεις να υπάρχουν αντίστοιχες νομοτεχνικές βελτιώσεις. Σε αυτή την κατεύθυνση, εμείς κάνουμε την πρόταση να είναι ενδεχομένως αυτή η διμερής συμφωνία και ως Παράρτημα στο σχέδιο νόμου που θα έρθει για ψηφοφορία στην Ολομέλεια.

Κλείνοντας, θα ήθελα και εγώ να υποστηρίξω αυτό που είπε ο Εισηγητής μας, όσον αφορά τη διάταξη για το Καζίνο της Πάρνηθας. Πιστεύουμε ότι η διάταξη αυτή είναι προκλητική πολλαπλώς, την ώρα που οι εργαζόμενοι δουλεύουν 11 χρόνια εκ περιτροπής, όπως αναφέρθηκε και στην ακρόαση των φορέων και, μάλιστα, με μειώσεις μισθών, να έρχεται αυτή τη στιγμή μια προκλητική διάταξη που απαλλάσσει την επιχείρηση από την υποχρέωσή της να δώσει αυτά που της αναλογούν, δηλαδή, τους πόρους όσον αφορά τη στήριξη της Περιφέρειας για την προστασία των δασών και ιδιαίτερα για τον Εθνικό Δρυμό της Πάρνηθας. Πιστεύουμε ότι αυτή η διάταξη πρέπει να αποσυρθεί.

Ευχαριστώ και με συγχωρείτε που δεν θα μείνω παραπάνω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός, κ. Γεωργιάδης

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** ΚυρίαΞενογιαννακοπούλου,δεν την έχω εγώ τη διμερή συμφωνία, αλλά δεν θα είχα αντίρρηση να δοθεί. Δεν μπορεί να σας τη δώσει Κυβέρνηση, γιατί δεν την έχει και δεν μπορεί και να την έχει. Η διμερής συμφωνία είναι συμφωνία μεταξύ των δύο και τα δύο μέρη που την έχουν δεν επιθυμούν να την δώσουν δημοσιότητα ή δεν θέλουν να γίνει αντικείμενο πολιτικής διαμάχης.

Έχω συνεννοηθεί και με τον Πρόεδρο του Σωματείου και με τον επενδυτή, ότι όποιο κόμμα επιθυμεί και έχει αμφιβολία ως το τι προβλέπει η διμερή συμφωνία να έρθουν στα γραφεία του κόμματος σας, να σας τη διαβάσουν λέξη-λέξη και να μιλήσετε για όποια απορία θέλετε.

Ζήτησα, και θα μπει μέσα στο σχέδιο, η εξής επιπλέον διατύπωση σεβόμενος αυτά που μου λέτε και ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Στη διμερή συμφωνία;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Όχι, στη διμερή, αλλά στο σχέδιο νόμου που θα ψηφίσουμε.Η διμερής προβλέπει αυτά που ακούσατε. Εγώ σας λέω σε αυτό που θα ψηφίσουμε στη Βουλή, όσοι το ψηφίσουν, θα ενταχθεί και αυτό. Έρχομαι και το λέω, γιατί δεν θέλω να φανεί ότι δεν ακούω αυτό που λέτε. Εγώ θέλω να φερθώ καλόπιστα και όχι, κακόπιστα.

Σας το διαβάζω, «το επιχειρηματικό πλάνο προβλέπει τη διατήρηση και ανάπτυξη και των υφιστάμενων 600 θέσεων εργασίας. Συγκεκριμένα, μέσα σε τρία χρόνια προβλέπεται ανάπτυξη 1.400 νέων θέσεων εργασίας στις δύο εταιρείες, αμυντική και εμπορική, με βάση και το πρακτικό διαβούλευμα μεταξύ εργαζομένων, σωματείου, εταιρείας και το επιχειρηματικό πλάνο προβλέπεται η διατήρηση των υφιστάμενων θέσεων εργασίας 600 εντός 6 σε 12 μήνες και διπλασιασμός τους εντός 24 μηνών. Επίσης, προβλέπεται στην αμυντική εταιρεία πως μετά από συνεννόηση με το σωματείο εργαζομένων και η τήρηση και η εφαρμογή των συλλογικών συμβάσεων εργασίας». Αυτό θα ενταχθεί μέσα στο σχέδιο νόμου. Το κάνω, γιατί δεν θέλω να έχει τα αμφιβολία ότι έχω κάποιο λόγο να μην το συμπεριλάβω.

Ως προς τη διμερή, όμως, εάν επιθυμεί ο ΣΥΡΙΖΑ, το ΠΑΣΟΚ ή ο κ. Βιλιάρδος ή οποιοδήποτε κόμμα θέλει, έχει δεχθεί και ο Πρόεδρος του Σωματείου και ο επενδυτής, να προσέλθουν στα γραφεία σας με τη διμερή να τη διαβάσετε και να πιστοποιήσετε αυτό που, ενδεχομένως, έχετε αμφιβολία. Δεν επιθυμούν τη δημοσιοποίησή της και εγώ, δεν μπορώ να τους υποχρεώσω, γιατί είναι ιδιωτικό έγγραφο.

Κυρία Ξενογιαννακοπούλου, είπατε ότι είναι προκλητική η ρύθμιση για την εταιρεία «Ελληνικό Καζίνο Πάρνηθας ΑΕ». Τι λέμε σε αυτή τη ρύθμιση; Η εταιρεία «Ελληνικό Καζίνο Πάρνηθας ΑΕ», πρέπει βάσει νόμου να πληρώνει ένα τέλος κάθε χρόνο επί των εσόδων της για τον Εθνικό Δρυμό της Πάρνηθας. Αυτό προβλέπεται από την ίδρυση της εταιρείας. Το καζίνο, όμως, μέσα στον Covid έκλεισε με κρατική εντολή. Εμείς, το κράτος το κλείσαμε και είπαμε «δεν σου επιτρέπουμε να δουλεύεις, γιατί θέλουμε για τη δημόσια υγεία να προστατέψουμε το κράτος». Έρχεται η εταιρεία και λέει «εσείς με κλείσατε με κρατική εντολή και ταυτόχρονα μου λέτε να πληρώσω από τον τζίρο μου αυτό που αναλογούσε στην περσινή χρονιά, που ως επιχείρηση ήμουν κλειστή, γιατί εσείς με κλείσατε;».

Με συγχωρείτε, συμφωνήσαμε μεταξύ μας να το κάναμε για όλες τις εταιρείες. Όποια εταιρεία έκλεινε με κρατική εντολή, ό,τι υποχρεούται να πληρώνει με βάση τον κύκλο εργασιών κατά τη λειτουργία τους, το απαλλάξαμε. Σε ό,τι είχαμε απαλλάξει, δεν μπορούσαμε να απαλλάξουμε τον δρυμό, γιατί δεν υπήρχε καμία άλλη εταιρεία.

Βλέπετε στα αλήθεια ότι είναι προκλητικό να μην πληρώσει αυτή η εταιρεία, της οποίας το 49% μέτοχος είναι το Δημόσιο, κάτι για το οποίο δε θα πλήρωνε, αφού δεν λειτουργούσε; Αν αυτό το θεωρείτε προκλητικό, νομίζω ότι έχουμε χάσει μεταξύ μας κάθε έννοια λογικής.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι προκλητικό, γιατί οι υποχρεώσεις της εταιρείας «Ελληνικό Καζίνο Πάρνηθας ΑΕ», για την δασοπροστασία της ίδιας της Πάρνηθας είναι προς την Περιφέρεια Αττικής και τον Εθνικό Δρυμό της Πάρνηθας. Καταρχάς, είχε αναδρομική ισχύ και γιατί δεν έσπευσε η Κυβέρνηση να το κάνει την εποχή εκείνη.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Η απάντηση είναι κακώς, έπρεπε να γίνει τότε. Δεν το σκέφτηκε να το κάνει.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αυτό είναι ευθύνη σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το σκέφτηκαν τώρα που θα τα πλήρωναν.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι. Η ώρα που θα τα πλήρωναν ήταν τέλος του 2020.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Να δεχτώ ότι έπρεπε να το κάνουμε τότε, το δέχομαι.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα δεχτείτε μάλλον και άλλες παρεμβάσεις. Προσέξτε: Έχουμε, λοιπόν, εδώ καθυστερημένη, εκπρόθεσμη υποχρέωση για τι πράγμα, όμως; Για τη δασοπροστασία της Πάρνηθας. Αυτό δεν χρήζει εκπτώσεως. Το βιώνουμε τώρα ξεκάθαρα στο πετσί μας. Τι θέλω να πω; Ναι, άλλωστε, μέτοχος κατά το ήμισυ αυτής της εταιρείας ανήκει σε εμάς, στους Έλληνες πολίτες, στο Ελληνικό Δημόσιο, αλλά η υποχρέωση δεν είναι μεγάλη με τρομερά σημαντικό, θετικό περιβαλλοντικό πρόσημο. Άρα, θα μπορούσε, κάλλιστα, με άλλον τρόπο να υπάρξει η μόχλευση για να συντηρηθεί η Πάρνηθα σε θέματα δασοπροστασίας. Ξέρετε τι σημαίνει κ. Υπουργέ; Χάθηκαν 300.000 ευρώ και το 2020 και το 2021 και το 2022. Αυτό το 1 εκατομμύριο αθροιστικά θα δινόταν για την πυροπροστασία και τη θωράκιση της περιοχής. Σας ρωτάω. Αν αύριο καεί η Πάρνηθα, ποιος θα ευθύνεται που δεν έχει γίνει αυτό και δεν έχουν καταβληθεί αυτά τα χρήματα; Αυτό είναι το προκλητικό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Έρχεται, λοιπόν, το κράτος και λέει «κλείνω την εταιρεία με κρατική εντολή». Αυτή η εταιρεία είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, ασχέτως, ότι η μισή είναι ιδιοκτησία του Δημοσίου. Κατά τη γνώμη μου, απολύτως ευλόγως, η εταιρεία λέει «δεν μπορώ να πληρώσω αυτό που σου είχα υποσχεθεί να πληρώνω, διότι εσύ με εμπόδισες να δουλέψω». Αυτό λέει αυτή η τροπολογία.

Δεν πλήρωνε πρόπερσι, ήταν κλειστή η εταιρία σας λέω. Όσο ήταν κλειστή η εταιρία δεν πλήρωνε. Επαναλαμβάνω, το ορθό θα ήταν, με την εντολή για το κλείσιμο της εταιρίας, κάποιος να σκεφτεί τότε, παράλληλα με το κλείσιμο, την απαλλαγή της από αυτή την υποχρέωση. Εάν η ένσταση του ΣΥΡΙΖΑ είναι, έπρεπε να το είχατε κάνει έτσι, δηλώνω, ότι έχετε δίκιο, κανείς δεν το σκέφτηκε. Οι πόροι δεν χάνονται, διότι εάν το κράτος και η Περιφέρεια κρίνει ότι χρειάζεται αυτό το 1 εκατομμύριο για την πυροπροστασία και κάνει αίτημα στο κράτος, δώστε μου επιπλέον 1 εκατομμύριο για την Πάρνηθα, θα το δώσουμε. Αυτό που συζητάμε είναι το ποιος θα το δώσει. Θα το δώσει ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, που με δική μας απόφαση δεν λειτουργούσε, ή θα το δώσει ο Προϋπολογισμός που έκλεισε την εταιρία; Αυτό σας ρωτάω. Τι βρίσκεται λογικό εσείς από τα δύο; Μην τσακωνόμαστε στα αυτονόητα. Τους κλείσαμε με κρατική εντολή και θα τους λέμε, σε κλείσαμε αλλά πλήρωνε; Το βρίσκεται λογικό αυτό εσείς;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας θυμίζω πάντως, ότι την εποχή του κορονοϊού, ανεστάλησαν όλες οι πληρωμές. Τώρα έπρεπε να γίνει ο λογαριασμός.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Για τα προφανή θα διαφωνήσουμε; Αλλού είναι η ουσία, ότι οφείλει η πολιτεία, αφού βλέπει αυτό το πρόβλημα, πρώτα να το κάνει έγκαιρα και όχι εκπρόθεσμα. Εντάξει, ναι, κατανοητό ότι το απεδέχθη, αλλά η ουσία είναι ότι αυτοί οι πόροι χάθηκαν, το 2020, το 2021, δεν ενισχύθηκε το ταμείο του Εθνικού Δρυμού και της Περιφέρειας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό απαντήθηκε ήδη. Έτσι και αλλιώς, τώρα θα πληρωνόταν. Πότε θα πλήρωνε το Καζίνο, την εποχή που ήταν κλειστό; Ανεστάλησαν οι πληρωμές. Όσοι ήταν κλειστοί, δεν ανεστάλησαν οι οφειλές τους; Τώρα απαλλάσσεται, δεν αναστέλλεται.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Να καταλάβουμε, ότι δεν είναι προκλητική αυτή η ρύθμιση. Δεν κάνουμε κανένα ρουσφέτι στην εταιρεία αυτή, που είναι και δική μας κατά το ήμισυ, εφαρμόζουμε κάτι απολύτως λογικό. Τους κλείσαμε εμείς και για το διάστημα που τους κλείσαμε, δεν τους ζητάμε να μας πληρώσουν αυτό που θα μας πλήρωναν αν λειτουργούσαν. Όποιος το βλέπει αυτό προκλητικό, με συγχωρείτε αλλά θεωρώ ότι πλήττει την έννοια της λογικής. Ειλικρινά σας το λέω, αν δεν ήταν το «Καζίνο ΑΕ», και ήταν η δικιά σας εταιρεία, κ. Μαμουλάκη, θα ερχόσασταν να μας λέγατε «μα είναι δυνατόν να μου λέτε να πληρώσω ενώ με κλείσατε;». Αυτό θα μου λέγατε τώρα.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Η διαφορά είναι πωςδεν πληρώνω τέλη, κ. Υπουργέ, πληρώνω για τη προστασία του περιβάλλοντος.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Οτιδήποτε και να είναι, αφού ως κράτος σε έκλεισα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με τα χρήματα δεν είναι, ότι κάποιες εργασίες θα έκανε το Καζίνο, χρήματα θα έδινε στην Περιφέρεια. Η Περιφέρεια, λοιπόν, προφανώς και πέρυσι και πρόπερσι, κάποια πράγματα έκανε, βρίσκοντας τα χρήματα από κάπου αλλού. Εγώ είμαι σίγουρος ότι θα έκανε. Αλλά να σας πω και κάτι τελευταίο; Και τις χρονιές που το Καζίνο ήταν συνεπές και έδινε τα χρήματά του, δεν είχαμε φωτιά στην Πάρνηθα; Έτσι, τόσο απλά, δεν είναι επιχείρημα, με αναγκάζεται να σας το πω αυτό. Δεν είναι μόνο αυτή η συμβολή του Καζίνο στη προστασία της Πάρνηθας, είναι και πολλοί άλλοι παράγοντες, θέλω να πω, ένας από αυτούς είναι και αυτός που λέτε.

Τον λόγο έχει ο κ. Δρίτσας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα από τον κ. Υπουργό, πριν τοποθετηθώ, γιατί με ενδιαφέρει για το πώς θα προσεγγίσω το θέμα που θέλω να θέσω, να μας αποσαφηνίσει, ποια είναι η αιτιολογική βάση της λέξης «ενδεικτικό», που περιλαμβάνεται στον τίτλο του άρθρου 2, «Ενδεικτικό περιεχόμενο Συμφωνίας Εξυγίανσης». Γιατί δεν είναι, «περιεχόμενο Συμφωνίας Εξυγίανσης» και είναι «ενδεικτικό»; Ας γίνει μια αποσαφήνιση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, έχετε τον λόγο κ. Υπουργέ για τη διευκρίνιση σας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ τον κ. Δρίτσα, για την ερώτηση, το έθεσαν και άλλοι συνάδελφοι και το είχα σημειώσει για να απαντήσω, αλλά το λέω τώρα. Είναι υποχρεωτική αυτή η φρασεολογία, διότι από την ημέρα που εμείς θα ψηφίσουμε μέχρι την ώρα που θα κατατεθεί το αίτημα στο δικαστήριο, μπορεί να μεσολαβήσει ένα διάστημα τριών, τεσσάρων ή και πέντε εβδομάδων. Για ποιο λόγο; Διότι μετά τη δική μας ψήφιση, θα ξεκινήσει η διαπραγμάτευση με τους ιδιώτες πιστωτές, π.χ. ΣΕΠΑΛ, αυτό θα εξηγήσω στη συνέχεια, για το ποιο θα είναι το ποσό ανάκτησης. Άρα η Ernst & Young λέει, ότι εγώ, από την ώρα που θα πάω στο δικαστήριο, θα βγάλω το ισοζύγιο πληρωμών της ημέρας που θα κάνω την αίτηση στο δικαστήριο και όχι της ημέρας της ψήφισης του νόμου. Κατά συνέπεια, δεν μπορώ να βάλω οριστικά νούμερα εδώ, διότι τα νούμερα θα έχουν αλλάξει τη μέρα που θα πάω στο δικαστήριο. Άρα, εμείς, τι ψηφίζουμε; Εμείς ψηφίζουμε τις γενικές αρχές. Τα τελικά νούμερα θα τα υπογράψει ο Ειδικός Εμπειρογνώμονας, όπως προβλέπει ο νόμος του Πτωχευτικού Δικαίου, την ημέρα της κατάθεσης.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Αυτό δεν ισχύει για το άρθρο 3;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Αυτό ισχύει για όλα. Στο άρθρο 3, αυτό που βάζουμε, είναι τον τρόπο που θα πληρωθούν τα χρήματα οι εργαζόμενοι. Επειδή ετέθη, θέλω να είμαι ειλικρινής, και καλά κάνατε που με ρωτήσατε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Αλλά αν απαιτείται, πρέπει να είναι σε όλα, η λέξη «ενδεικτικό».

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Όπου το νούμερο είναι δυναμικό, είναι «ενδεικτικό». Το άρθρο 3 αναφέρεται σε ένα νούμερο που έχει κλειδώσει, είναι κλειδωμένο στους εργαζόμενους, βάσει συμφωνίας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ο Εισηγητής μας, κ**.** Μαμουλάκης, πολύ τεκμηριωμένα και χθες και σήμερα, έθεσε όλα τα σοβαρά ζητήματα αναφορικά με το σχέδιο νόμου που έχει προτείνει ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Το ίδιο έκαναν και οι Μαριλίζα Ξενογιαννακοπούλου και Νεκτάριος Σαντορινιός εχθές κλπ., αλλά το ίδιο έκαναν και όλα τα άλλα κόμματα, με τους εισηγητές και τους ομιλητές τους -μόνο το ΚΚΕ είχε μια διαφοροποίηση με το τρόπο που το προσεγγίζει- δηλαδή, ταυτόσημες τοποθετήσεις, από όλα τα κόμματα, σε μία εύλογη και απολύτως εύλογη προσπάθεια, να κατανοήσουμε -και να κατανοήσει η Βουλή τι ψηφίζει- και αν πραγματικά αυτά τα οποία διατείνεται το σχέδιο εξυγίανσης ως πρόθεση, δεν την αμφισβητώ, τεκμηριώνονται και κατοχυρώνονται σε αυτό εδώ το κείμενο. Αυτά έθεσε ο ΣΥΡΙΖΑ, αυτά έθεσαν όλα τα άλλα κόμματα.

Είναι πάρα πολύ σημαντικό, το ότι ήδη από χθες, είχαμε τη πρώτη δήλωση του Υπουργού, για την αποσαφήνιση του 30%, δεν ολοκληρώνει το ζήτημα, αλλά είναι σημαντικό σκαλοπάτι και εν συνεχεία, τη σημερινή προ ολίγου ανακοίνωσή του, η οποία όντως είναι ένα μεγάλο έλλειμμα του κειμένου αυτού, διότι απολύτως λείπει η κατοχύρωση των θέσεων εργασίας. Θα το μελετήσουμε, θα δούμε ενδεχομένως το ένα ή το άλλο, αλλά πράγματι το χαιρετίζουμε, είναι σημαντικό. Προς τι λοιπόν η χθεσινή και η σημερινή ένταση, αλλά κυρίως η χθεσινή, με το αν δεν το ψηφίσετε, εγώ θα το αποσύρω και θα κλείσουν τα Ναυπηγεία Ελευσίνας; Τελείωσε, αλλά για να βάζουμε τα πράγματα στη θέση τους, κύριοι συνάδελφοι.

Τι συμβαίνει, πως προσέρχεται ο ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία, σε μια τέτοια συζήτηση; Έχουμε και γνώση και εμπειρία και πολύχρονη ενασχόληση με όλα αυτά τα θέματα. Η ναυπηγική βιομηχανία της χώρας, που κυρίως συγκροτείται από τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά ως ναυαρχίδα, το Ναυπηγείο Ελευσίνας, το Ναυπηγείο της Σύρου, την ναυπηγοεπισκευαστική ζώνη Περάματος και δευτερευόντως το Ναυπηγείο Χαλκίδας και κάποια μικρότερα, αλλά εδώ στην Αττική είναι η ναυπηγική βιομηχανία, συν το Νεώριο, ήταν πάντα ιδιωτικές επιχειρήσεις, δεν ήταν ποτέ δημόσια. Η συμμετοχή κάποτε της ΕΤΒΑ στον Σκαραμαγκά δεν μπορεί να αλλάξει τον ιδιωτικό τους χαρακτήρα. Ιδιωτικές ήταν που κατέρρευσαν, όχι μόνο εξαιτίας της κακοδιαχείρισης αλλά και για πολλούς άλλους λόγους. Φυσικά και εξαιτίας της κακοδιαχείρισης και αναπαραγωγής και κρατικοδίαιτης επιχειρηματικότητας. Αυτός ο οποίος τώρα αποχωρεί από τα ναυπηγεία Ελευσίνας όπως αποχώρησε η επιχειρηματική ομάδα, η επιχειρηματική οικογένεια που αποχώρησε από το Νεώριο της Σύρου και αποχωρεί τώρα και από την Ελευσίνα, είχε στενότατους πολιτικούς δεσμούς με κορυφαία στελέχη υψηλότατου επιπέδου, όχι με τον ΣΥΡΙΖΑ.

Δεν θα μπω σε τέτοια ζητήματα. Αλλά για να ξέρουμε τι λέμε, έτσι κατέρρευσε. Συν το τελειωτικό χτύπημα στον Σκαραμαγκά από το εγχείρημα Σρέντερ να γίνει Ευρωπαϊκή Ναυπηγική Βιομηχανία με Γαλλία και Γερμανία και εν συνεχεία κάποιες άλλες χώρες, που ενώ ήταν μια πολύ καλή ιδέα για να ανταγωνιστούμε τα ναυπηγεία της Ανατολής, ο Σρέντερ το υπονόμευσε, γιατί οι Γάλλοι διαπίστωσαν ότι ήδη είχε βάλει «πόδι» στο Σκαραμαγκά, είχε βάλει πόδι σε ολλανδικά ναυπηγεία, ώστε να δημιουργήσει τετελεσμένα και να έρθει από θέση ισχύος η Γερμανία, να φτιάξουμε την Ευρωπαϊκή Ναυπηγική Βιομηχανία. Δεν ξέρω πώς θα ωφελείται η Ελλάδα, αλλά εν πάση περιπτώσει ήταν ένα σχέδιο που εξαιτίας αυτού του γεγονότος υπονομεύτηκε και όταν πια αυτό κατέρρευσε, η Γερμανία δεν ήθελε τον Σκαραμαγκά, τι να τον κάνει;

Αυτές είναι γεωπολιτικές, διαχειριστικές και άλλες πολλαπλές αιτίες, εξαιτίας των οποίων η ιδιωτική ναυπηγική δραστηριότητα κατέρρευσε και διεσώθη κάπως η μικρομεσαία επιχειρηματικότητα της επισκευαστικής ζώνης Περάματος, αλλά και αυτή κατέρρευσε. Αυτά τα ξέρουμε εμείς πολύ καλά και δεν έχουμε σε όλη μας τη διαδρομή -και ως Αντιπολίτευση παλαιότερα και ως Κυβέρνηση μετά και πάλι ως Αντιπολίτευση- έχουμε πολύ σταθερή στρατηγική για την επίλυση του ακανθώδους ζητήματος, με τις πολλές αντιθέσεις στην κατεύθυνση επαναλειτουργίας και αναβάθμισης όλων των μονάδων αυτών και των δομών.

Όρος απαράβατος, εκτός από την επένδυση σε υποδομές που έχουν απαξιωθεί και στον Σκαραμαγκά και στην Ελευσίνα κ.λπ., είναι η διατήρηση, για λόγους κοινωνικής δικαιοσύνης αλλά και για αναπτυξιακούς λόγους, της τεχνογνωσίας των εργαζομένων που είναι από τα μεγάλα πλεονεκτήματα, και ακόμα επιβιώνει σε κάποιο βαθμό -αν και μεγάλο μέρος των εργαζομένων στην ναυπηγοεπισκευαστική βιομηχανία της χώρας έχει χαθεί. Δεν είναι μόνο για να δικαιωθούν τα οφειλόμενα, τα δεδουλευμένα και λοιπά που είναι υποχρέωση όλων να τα εξασφαλίσουν, αλλά και διότι αυτή είναι η εναπομείνασα μαγιά πάνω στην οποία πρέπει να κτιστεί και με εκπαιδευτικά προγράμματα κ.λπ., η νέα αναζωογόνηση της τεχνογνωσίας, κατακτημένη παλιότερης εποχής. Έτσι σκέπτεται ο ΣΥΡΙΖΑ και έτσι συνέβαλλε δημιουργικά -μέχρι εκεί που έφτασε, αλλά σχεδόν το δρομολόγησε- στα ναυπηγεία της Σύρου. Έτσι ξεκίνησαν και υπέγραψαν, όχι σε ένα απλό χαρτί, ως επίσημο Κυβερνητικό ντοκουμέντο, ο Βαγγέλης Αποστολάκης και ο Αλέκος Φλαμπουράρης, με τον επιχειρηματία της ONEX αυτό το Memorandum, το οποίο περιλαμβάνει όλα αυτά που ζητάμε σήμερα ή τουλάχιστον ένα μεγάλο μέρος, σε αναφορά και αυτό με την προοπτική της επίλυσης μέσω του Πτωχευτικού Κώδικα, του Πτωχευτικού Νόμου και της απόφασης του αρμόδιου δικαστηρίου.

Σήμερα αντιμετωπίζουμε μία πολλαπλή άρνηση, ότι δεν μπορεί να συμπεριληφθούν αυτά, διότι θα είναι βιομηχανικά ντοκουμέντα και μυστικά που δεν μπορεί να τα δώσει κανείς. Θα είναι κρατική ενίσχυση. Θα είναι το ένα ή θα είναι το άλλο. Προφανώς, αυτά θα πρέπει να τα προσέξει κανείς και να γίνουν σεβαστά. Αλλά είναι τόσο πειστικό το επιχείρημα αυτό; Ήδη, έγιναν δύο βελτιώσεις, με τρόπο που νομοτεχνικά θα τον βρει ο Υπουργός ακόμα καλύτερα και μπορούν να γίνουν και άλλες δύο, και άλλες δύο, και άλλες δύο, ώστε πραγματικά, να γίνει αυτό που ζητούν όλα τα κόμματα. Δηλαδή, η εξασφάλιση των εργαζομένων και από την άποψη των δεδουλευμένων και των θέσεων εργασίας, με τα περιεχόμενα που ανέφερα, αλλά και οι επενδύσεις. Δεσμευτικές επενδύσεις. Ας μη μας πει ακριβώς το ποσόν. Θα κάνει 1, 2, 5 νέες δεξαμενές; Τι μεγέθους;

Έτσι κρίνεται για το αν πρόκειται για ένα εγχείρημα που η Βουλή των Ελλήνων μπορεί να επικυρώσει. Αλλιώς, πως θα δώσει εξουσιοδότηση η Βουλή των Ελλήνων. Δεν μιλάω μόνο για τον ΣΥΡΙΖΑ στον κ. Υπουργό, όπως λέει το άρθρο 1, να συμβληθεί με την εταιρεία και τους λοιπούς συναινούντες πιστωτές κ.λπ.. Δεν γίνεται έτσι. Είναι sui generis νομοθεσία αυτό και πρέπει να πάψει να είναι sui generis. Πρέπει να είναι σαφής, δεσμευτική και ωφέλιμη. Kαι, κύριε Υπουργέ, έχετε χρόνο, έχετε ένα μήνα περίπου αφού κλείνει η Bουλή, όλα αυτά να τα μελετήσετε καλύτερα.

Εμείς δεν κερδίσαμε πολλά από την ακρόαση φορέων. Γιατί είχαμε κάνει συνάντηση και με τον επιχειρηματία, μαζί με όλο του το επιτελείο και από τη δική μας μεριά, όλοι οι συναρμόδιοι τομεάρχες και άνθρωποι που είχαν χειριστεί τα ζητήματα και με το σωματείο. Όλο το σωματείο, όχι μόνο το προεδρείο. Και τους ακούσαμε χωρίς να παίρνουμε θέση στις αντιθέσεις τους. Δεν μας ενδιαφέρει, αν είμαστε με τον τάδε ή με τον τάδε. Εξηγήσαμε με τι είμαστε. Και αυτή είναι η κριτική μας σ’ αυτό το σχέδιο νόμου. Είναι ελλιπές -για να χρησιμοποιήσω ήπιο χαρακτηρισμό- για να εξασφαλιστεί το δικαίωμα να ζητείται ψήφος από την Ελληνική Βουλή. Και όχι μόνο από την αντιπολίτευση, αλλά και από τη συμπολίτευση. Η πλειοψηφία των βουλευτών, γιατί να ψηφίσει μια λευκή επιταγή; Και το λέω αυτό, με επίγνωση πλήρη -και συμφωνώ με τον Υπουργό σε αυτό- ότι το θέμα αυτό είναι πολύ δύσκολο, γιατί έχει μπερδευτεί πια στην πορεία των πραγμάτων. Πάρα πολύ δύσκολο. Αλλά το ότι είναι δύσκολο και δυσεπίλυτο, δεν σημαίνει ότι μπορούμε να νομοθετούμε χωρίς εγγυήσεις, από κάθε άποψη. Αυτή είναι η θέση μας και νομίζω, ότι ευτυχώς υπάρχει το αναγκαίο χρονικό διάστημα, για να υπάρξουν όλα εκείνα που δεν υπάρχουν σε αυτή την νομοθετική πρωτοβουλία μέχρι τώρα.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Σας ευχαριστώ κ. Δρίτσα.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Έρχομαι από το τέλος, με σεβασμό στον κ. Δρίτσα -μπορεί να ανεβαίνουν καμιά φορά οι τόνοι, αλλά στη Βουλή συμβαίνουν αυτά- μήπως μπορέσουμε και ξεκαθαρίσουμε ένα πράγμα, το οποίο και δεν λύνεται.

Το μνημόνιο που υπογράψατε ως Κυβέρνηση έλεγε, ότι θα πάτε με τον τότε ισχύοντα Πτωχευτικό Νόμο. Τι κάνουμε σήμερα; Πάμε με τον ισχύοντα Πτωχευτικό Νόμο. Είπαμε από την αρχή, ότι ο λόγος που ερχόμαστε στη Βουλή, είναι μόνο ένας. Είναι διότι ετέθη, κυρίως από το Πολεμικό Ναυτικό, η εξής ένσταση. Ότι, ναι, θα υπάρξει δικαστική απόφαση, θα επικυρώσουν το σχέδιο εξυγίανσης, δεκτό. Όμως, η όποια δικαστική απόφαση για το σχέδιο εξυγίανσης, δηλαδή, η εφαρμογή του Πτωχευτικού Νόμου, δεν απαλλάσσει εμάς, τα στελέχη του Πολεμικού Ναυτικού, από οποιονδήποτε στο μέλλον θέλει να μας κάνει μήνυση για απιστία. Και άρα, εμείς, αρνούμαστε να υπογράψουμε διότι εμείς δεν θέλουμε να την έχουμε πάνω μας την απιστία για 20 χρόνια. Τελεία.

Πώς μπορούμε να ξεπεράσουμε, λοιπόν, την εύλογη, λέω εγώ, ένσταση των ανθρώπων; Δεν λέω την μη εύλογη, γιατί θέλω να είμαι ειλικρινής. Οι άνθρωποι δίνουν εκατοντάδες εκατομμύρια. Σου λέει ο άλλος, «εσύ, ως πολιτικός θα κάνεις το κομμάτι σου, θα λες, ωραία, πήραν τη δουλειά τους οι εργάζομαι στην Ελευσίνα, θα λες τι ωραία που πήγε η Ελευσίνα κι εγώ δεν θα κοιμάμαι το βράδυ».

Άρα, πώς ξεπερνάμε το πρόβλημα αυτό; Για να δώσω και μια απάντηση και στον κ. Κεγκέρογλου από το ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, η Πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου δεν λύνει τα ζητήματα απιστίας. Ποιος είναι ο μόνος τρόπος να θεραπεύσεις το οποιοδήποτε ενδεχόμενο απιστίας στο μέλλον; Η Βουλή. Γι’ αυτό είμαστε εδώ. Πολύ απλά.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Αυτό το καταλαβαίνω, αλλά η Βουλή δεν δίνει λευκή επιταγή.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δεν μιλάμε για καμία λευκή επιταγή, διότι η Βουλή το μόνο που λέει εδώ είναι ότι εξουσιοδοτούν τον Υπουργό Ανάπτυξης να εκπροσωπήσει τους διάφορους φορείς του δημοσίου -έναν, εμένα ή τον διάδοχό μου, εξουσιοδοτείται ο θεσμός του Υπουργού Ανάπτυξης- να πάει την ημέρα που θα κατατεθεί στο δικαστήριο το σχέδιο εξυγίανσης και να υπογράψει εκ μέρους του Δημοσίου λέγοντας πως το Δημόσιο δέχεται να γίνει δεκτό αυτό το σχέδιο εξυγίανσης, αυτό ψηφίζουμε εδώ, και μετά να πάει κανονικά το δικαστήριο να πάρει τα νούμερα, να κρίνει το σχέδιο, να δει αν είναι βιώσιμο, να κρίνει αν υπάρχει χρηματοδότηση, όλα αυτά που προβλέπει ο Πτωχευτικός Νόμος δηλαδή, κατά το πρότυπο του μνημονίου, που είχατε υπογράψει και εσείς ότι θα πάτε βάσει Πτωχευτικού Νόμου. Αυτό ψηφίζουμε σήμερα.

Είπα από την αρχή ότι αν το «απλώσουμε» και το business plan μπει στο νόμο, εάν δηλαδή δεν γίνει αυτό που είπαμε προηγουμένως το «ενδεικτικό» ή αυτό το γενικό «εξουσιοδοτούμε τον Υπουργό να πάει να υπογράψει», και το κάνουμε νόμο, παρέλκει το δικαστήριο. Δεν μπορείς να πας σε ένα δικαστήριο και να πεις ζητάω από το δικαστήριο να κάνουν δεκτό τον νόμο, γιατί το δικαστήριο ευλόγως θα πει «μα τι μου λες εμένα; αφού έχετε ψηφίσει νόμο».

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Όλα αυτά που λέτε τι εμποδίζει να υπάρχουν και δύο δεξαμενές δέσμευση από τον επενδυτή ή τρεις;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Αυτό θα υπάρχει μέσα στο business plan, σας είπα. Κύριε Δρίτσα, ένα λεπτό. Εσείς είστε και τομεάρχης άμυνας και είστε σοβαρός άνθρωπος. Δηλαδή θα πάρει ο επενδυτής το ναυπηγείο και δεν θα φτιάξει δεξαμενές; Τι θα το κάνει το ναυπηγείο; Πείτε μου τι θα το κάνει.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Δεν θέλω να μπω σε άλλα μέτωπα, αλλά προσέξτε, κ. Υπουργέ, έχω μεγαλύτερη εμπειρία. Υπάρχουν επενδυτές που κανονίζουν το ύψος της επένδυσης ανάλογα με περιορισμένους…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Σέβομαι την εμπειρία σας. Να δεχθώ λοιπόν ότι μπορεί να έχει ο ΣΥΡΙΖΑ μια εύλογη ανησυχία και αμφιβολία για τον επενδυτή και να πείτε…

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Όχι δεν είναι αυτό. Είναι ότι εμείς πρέπει να ξέρουμε τι ψηφίζουμε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Εσείς, σας είπα ότι μπορείτε να καλέσετε στο κόμμα σας τον επενδυτή και αυτό που εγώ δεν μπορώ να βάλω στο νόμο, να το δείτε με τα μάτια σας με την Ernst&Young και το business plan.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Τον καλέσαμε. Δεν θέλω να δημοσιοποιήσω το συμπέρασμα μου, αλλά μιλώ…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Αν τον καλέσατε και σας είπε ότι δεν θα φτιάξει τις δεξαμενές, έχω διαφορετική πληροφόρηση.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Όχι, δεν μας είπε αυτό, αλλά εδώ περιέχεται στο κείμενο ο όρος και για την εξόφληση δεδουλευμένων, αλλά και για τις επενδύσεις εμμέσως πλην σαφώς ο όρος σε σχέση με το αν θα υπάρχουν παραγγελίες από το Υπουργείο…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ μην διακόπτετε. Να αφήσουμε τον Υπουργό να ολοκληρώσει, να καταλάβουμε τι λέει και αν χρειαστεί διευκρίνιση, θα γίνει μετά.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Όχι, όχι, λάθος. Πουθενά δεν γράφεται αυτό.

Ο όρος ως προς τα αμυντικά προγράμματα υπήρχε μόνον για την πληρωμή των δεδουλευμένων των εργαζομένων και διορθώθηκε με τη χθεσινή μου παρέμβαση. Δεν υπάρχει πουθενά ο όρος ότι τα αμυντικά προγράμματα θα κάνουν τις επενδύσεις στο Ναυπηγείο. Το Ναυπηγείο, αν δεν γίνουν οι επενδύσεις δεν μπορεί να λειτουργήσει.

Επίσης, θέλω να είμαι καθαρός σε αυτό. Ακούω όσα λέει ο κ. Κεγκέρογλου και θέλω να κάνω την εξής δήλωση, για να γίνει και αυτό σαφές. Προφανώς στον νόμο δεν μπορεί να μπει δήλωση που αλλάζει το business plan, γιατί αν αλλάξει το business plan, τότε δεν μπορείς να πας στο δικαστήριο, μην «κυνηγάμε την ουρά μας». Όμως, ο κ. Κεγκέρογλου λέει κάτι εύλογο. Λέει, δηλαδή αυτό το σχέδιο εξυγίανσης απαγορεύει στο ναυτικό στο μέλλον αν θέλει να πάει στην Ελευσίνα, να ζητήσει κάτι παραπάνω; Δηλώνω λοιπόν. Προφανώς και όχι.

Αν στο μέλλον το Ναυτικό θέλει να δώσει αμυντικά προγράμματα σε μία ιδιωτική εταιρεία όπως θα είναι η NAVAL MARITIME της Ελευσίνας, μάλιστα, το τότε Ναυτικό μπορεί να βάλει στην όποια ιδιωτική εταιρεία, όποιον όρο θέλει. Αν ο ιδιώτης τα δέχεται, τα δέχεται, αν ο ιδιώτης δεν τα δέχεται δεν τα δέχεται.

Δεν μπορεί αυτό το σχέδιο να απαγορεύσει σε ένα τρίτο μέρος, στο Ναυτικό εν προκειμένω, τι ώρα θα βάλει για να δώσει ή να μη δώσει μια δουλειά σε μία ιδιωτική εταιρεία. Αυτό που λέει το παρόν σχέδιο είναι, τι μπορεί ο επενδυτής να αναλάβει ως υποχρεωτική δέσμευση και τι όχι. Είναι τόσο απλό. Αν ρωτάτε τη γνώμη μου, θέλετε και δύο πράγματα ακόμα για να γίνει σαφές και προς την ελληνική κοινή γνώμη, τι κάνουμε εδώ.

Η κυβέρνηση δεν ήθελε ένα σχέδιο εξυγίανσης που θα εξαρτάται από τα όποια προγράμματα του Πολεμικού Ναυτικού. Θεωρήσαμε από την αρχή ότι αυτό είναι ένα μοντέλο του παρελθόντος, το είπε σωστά και ο κ. Δρίτσας, λανθασμένο. Η προηγούμενη ιδιοκτησία του αείμνηστου πλέον Ταβουλάρη που έχει πεθάνει και...

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Δεν υπάρχει διάδοχος;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δεν υπάρχει διάδοχος, ο γιος του έχει πουλήσει εδώ και πολύ καιρό και έχει εξαφανιστεί Λέω, λοιπόν, και ας μείνουμε μόνο στον αείμνηστο που τον είδα και εγώ αρκετές φορές, είχα την τύχη, την τιμή να τον γνωρίζω προτού πεθάνει. Είχε, λοιπόν, ένα μοντέλο που στηριζόταν πάντα στο αν θα πάρει ή δεν θα πάρει δουλειά από το Πολεμικό Ναυτικό. Αυτό το μοντέλο οδήγησε σε ένα ναυπηγείο που χρεοκόπησε, που εγκλώβισε εργαζόμενους, προκάλεσε μεγάλη κρίση εμπιστοσύνης στο Ναυτικό και δημιούργησε πολύ μεγάλα προβλήματα. Εμείς δεν θέλουμε ένα τέτοιο ναυπηγείο. Εμείς θέλουμε να φτιάξουμε ένα ναυπηγείο κατά τα πρότυπα που λειτουργεί σήμερα το Ναυπηγείο Νεωρίου Σύρου, που όμως είναι μικρό, σε πολύ μεγαλύτερη έκταση.

Η DFC, εκ του καταστατικού της, δεν μπορεί να χρηματοδοτήσει αμυντικά προγράμματα, δηλαδή ναυπηγείο και επιχείρηση που λειτουργεί για στρατιωτικούς σκοπούς. Αυτό δεν μπορεί να το κάνει. Εξού και το σπάσιμο των δύο εταιρειών, για να απαντήσω σε ερώτημα του κ. Βιλιάρδου. Η DFC μπορεί να χρηματοδοτήσει μόνο εταιρεία που σχετίζεται με την ιδιωτική οικονομία με το εμπόριο. Γι’ αυτό και η DFC δεσμεύεται να χρηματοδοτήσει την εμπορική εταιρεία, δηλαδή, τη μία από τις δύο εταιρείες. Αυτή η μία εταιρεία με τα χρήματα της DFC είναι που θα κάνει και τις δεξαμενές, να κάνει τις σχετικές επενδύσεις και θα αρχίζει να παίρνει δουλειές από τον εμπορικό στόλο, τον ιδιόκτητο, τον ιδιωτικό. Ποιες δουλειές; Θα το πω απλά, να το δούμε λίγο πρακτικά. Γιατί ένας επενδυτής επαγγελματίας της «ψωροκώσταινας» ενδιαφέρεται να κάνει αυτό το πράγμα; Έχει δουλειά; Αφού δεν λέμε πως θα του εξασφαλίζουμε δουλειά από το Πολεμικό Ναυτικό;

Η απάθεια κατά τη γνώμη του, και αυτό έχει αποδείξει η Σύρος και στο μέτρο που επαναλαμβάνω εγώ τον άκουσα να λέει πως συνεργαζόταν με την προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ -να μην επαναλάβω όλα το ονόματα που λέει, από τον κ. Τσίπρα μέχρι εσάς, τον κύριο Αποστολάκη, τον κύριο Πιτσιόρλα- πολύ σωστό ήταν που μιλούσε την Κυβέρνηση αυτή και μπράβο σας που το βρήκατε και μπράβο σας…..

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Προφανέστατα, όλα αυτά έγιναν με πλήρη διαφάνεια.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Διαφανέστατα, δεν είπα μη διαφανώς. Διαφανώς είπα και λέω μπράβο σας και που τον βρήκατε, μπράβο σας και που ξεκινήσατε τη διαδικασία των Ναυπηγείων Σύρου. Ξεκίνησε επί των ημερών του ΣΥΡΙΖΑ, ολοκληρώθηκε επί του Μητσοτάκη. Δεν έχει σημασία, γνώμη μου είναι πως πρόκειται για ένα ωραίο μοντέλο συνέχειας του κράτους.

Όσον αφορά στα Ναυπηγεία Ελευσίνας, πάμε να κάνουμε ένα μοντέλο ναυπηγείου Σύρου, στην Ελευσίνα. Τώρα, θα μπορέσει αυτό το ναυπηγείο στη δεύτερη εταιρεία, την αμυντική, να πάρει και αμυντικά προγράμματα; Προσέξτε τι λέει το σχέδιο, αμυντικά προγράμματα, δεν λέει αμυντικά προγράμματα από το Πολεμικό Ναυτικό. Γιατί δεν λέει αμυντικά προγράμματα από το Πολεμικό Ναυτικό; Γιατί κατά τη γνώμη του επενδυτή –ειλικρινά μιλώντας και κατά τη δική μου γνώμη, αλλά δεν μου πέφτει λόγος, το δικαστήριο θα αποφασίσει- αν υπάρχει ένα καλό ναυπηγείο που λειτουργεί σωστά θα πάρει αμυντικά προγράμματα, όχι κατ’ ανάγκη του Πολεμικού Ναυτικού. Μπορεί να πάρει προγράμματα επιδιορθώσεως του Αμερικανικού Πολεμικού Ναυτικού εφόσον έχει αμερικανική εταιρεία και έχει βάλει λεφτά το αμερικανικό κράτος. Μπορεί να πάρει του Σαουδαραβικού Πολεμικό Ναυτικού, μπορεί να πάρει του Ισραηλινού Πολεμικού Ναυτικού και μπορεί να πάρει και του Ελληνικού Πολεμικού Ναυτικού.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Επιτρέψτε μου, λοιπόν, κ. Πρόεδρε, κ. Υπουργέ. Γιατί αυτό το ενδεχόμενο, που είναι ενδεχόμενο, πρέπει να συναρτάται με την συνολική εξόφληση των Ναυπηγείων;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Μα το αφαιρέσαμε αυτό. Αυτό κάναμε ‘χθες, το αφαιρέσαμε. Δεν συναρτάται πλέον. Έπαυσε να συναρτάται από ‘χθες.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Γιατί εγώ έχω το προηγούμενο κείμενο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Έχουμε καταθέσει από ‘χθες νομοτεχνική βελτίωση.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ναι, αλλά δεν την έχετε, δεν μας την έχετε φέρει.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Την έχω καταθέσει, δεν ήσασταν εδώ, δεν είχατε έρθει ακόμη αλλά δεν έχει σημασία.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Και να σας πω και κάτι που ίσως και να μην το ξέρετε. Καλά πάει το Νεώριο και εύχομαι να πάει και ακόμα καλύτερα, αλλά από τις πληροφορίες που έχω σχεδόν τα 3/4 των εργαζομένων είναι εργολαβικοί και με πολύ επισφαλείς όρους.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Αυτό δεν απαγορεύεται, η εργολαβική εργασία δεν απαγορεύεται. Κομμάτι της εργατικής νομοθεσίας είναι.

Αν θέλετε να σας πω τα στοιχεία. Από το 50% των νυν εργαζομένων, αν θυμάμαι καλά το 47% είναι σε εργολαβικές εταιρείες. Ναι, αλλά αυτό δεν απαγορεύεται.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ναι, αλλά σε αυτές τις περιπτώσεις που υπάρχει η μητρική εταιρεία ο τότε Υπουργός, κ. Σταθάκης είχε κάνει νόμο που εξίσωνε τους όρους και τους κανόνες που θεωρούνται εργολαβικά…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Σήμερα είχε κληθεί ο Πρόεδρος των εργαζομένων Σύρου, κ. Παπαθανασίου, ο οποίος και δεν μίλησε για κάποιο λόγο, δεν ξέρω γιατί δεν θα μιλήσει;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Πρόεδρος των εργαζομένων Σύρου, κλήθηκε. Παρόλα αυτά δεν προσήλθε και δεν ενημέρωσε και για τον λόγο της μη συμμετοχής του.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):**Κρίμα, θα είχε ενδιαφέρον να γίνει το σχετικό ερώτημα στον Πρόεδρο των εργαζομένων. Τον γνωρίζουμε βέβαια και έχει επισκεφθεί πολλές φορές το γραφείο μου, έχει πάει στο Μέγαρο Μαξίμου, έχει κάνει δηλώσεις στα κανάλια, αλλά θα ήταν καλό να τα πει και στη Βουλή, δεν πειράζει, πάμε παρακάτω.

Ο κ. Πάνας, πολλές φορές είπε ότι δεν είναι διάδοχος εταιρεία, το έθεσε ως μείζον θέμα. Μα, στον Πτωχευτικό Νόμο ρητώς προβλέπεται ότι δεν μπορεί να είναι διάδοχος εταιρεία. Αυτός ο όρος είναι άρθρο του Πτωχευτικού Νόμου και σας είπα, πηγαίνουμε με το Πτωχευτικό Νόμο. Και εξηγώ πως, εάν δεν γράφεται ότι δεν είναι διάδοχος εταιρεία, παραβιάζουμε το Πτωχευτικό Νόμο και αυτός είναι λόγος για να μην εγκριθεί το σχέδιο από το δικαστήριο. Γιατί το δικαστήριο, αν σε θεωρήσει διάδοχο εταιρεία, να σου διαγράψει το χρέος; Είναι τόσο απλό. Πας για να διαγράψεις 240 εκατομμύρια ευρώ. Δεν είναι εύλογο και το δικαστήριο να πει ότι «αν κύριε είσαι διάδοχος εταιρεία γιατί να μην τα πληρώσεις;». Τι λέει λοιπόν ο Πτωχευτικός Νόμος; Ότι, όρος απαράβατος για να γίνει δεκτή η διαγραφή είναι να μην είσαι διάδοχος εταιρεία. Αν δηλαδή επιμείνετε να λέτε να μη γραφτεί αυτό, είναι σαν να λέτε δεν θέλουμε να πάμε με το Πτωχευτικό Νόμο. Τότε, ξεχνάτε τον Πτωχευτικό Νόμο, να πάμε να κάνουμε μία ad hoc νομοθεσία για την Ελευσίνα, να πάμε στην Digicom να της πούμε «συγνώμη, γιατί εδώ κρίναμε όλα τα κόμματα πως θέλουν μια ad hoc νομοθεσία». Να πάμε έτσι σε μια κανονική διαδικασία έγκρισης κρατικών ενισχύσεων που θα πάρει περίπου 2 με 3 χρόνια. Όπως ξέρετε το πρόγραμμα της 7ης πυραυλακάτου έχει ολοκληρωθεί, άρα το πολύ μέχρι τέλος του χρόνου θα σταματήσουν να πληρώνονται οι εργαζόμενοι από αυτό το πρόγραμμα, βάσει με τη συμφωνία που είχε κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ, εννοώ τη συμφωνία του 2016. Ας μείνουν 2 χρόνια απλήρωτοι και άμα το εγκρίνει η Digicom ξαναεπανερχόμαστε. Αυτή είναι η πρόταση για την οποία συζητάμε τώρα σοβαρά;

Εδώ πάμε σε μια διαδικασία γρήγορη, να τελειώνουμε, να το πάρουμε και να προχωρήσει.

Άρα, δεν μπορείτε να μου ζητάτε να βάλω μέσα πράγματα που αντιβαίνουν το Πτωχευτικό Νόμο, είναι σαν να μου λέτε να καταργήσω το δικαστήριο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Τι γρήγορη;2 χρόνια είναι η ONEX με την Ελευσίνα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗ(Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Όχι 2, 22χρόνια έπρεπε να είναι. Το εγχείρημα αυτό, το τόσο περίπλοκο, έπρεπε να είναι 22 και εξηγώ για να το καταλάβετε απλά. Στο μνημόνιο που είχατε εδώ, σε αυτό που υπογράψατε, η ONEX θα αναλάμβανε χρέη 88 εκατομμυρίων ευρώ. Στο νόμο που λέμε σήμερα, η ONEX αναλαμβάνει χρέη 200 εκατομμυρίων ευρώ. Γιατί σας είπα, υπογράφτηκε σωστά ένα μνημόνιο καλών προθέσεων που τότε όμως ούτε εσείς –και δεν ρίχνω ευθύνη γιατί ούτε και εγώ το ήξερα στην αρχή- δεν ξέρατε ποια ήταν η πραγματική εικόνα της εταιρείας; Γιατί δεν ξέρετε ποια ήταν η πραγματική εικόνα της εταιρείας; Γιατί όπως σωστά ειπώθηκε πριν, ο κ. Βιλιάρδος νομίζω το είπε, ο τελευταίος δημοσιευμένος ισολογισμός ήταν του 2017. Μα, η προηγούμενη ιδιοκτησία της εταιρείας, σκοπίμως έκρυβε την πραγματική κατάστασή της γιατί εκβίαζε μέσω των εργαζομένων το κράτος για να παίρνει συνεχώς παρατάσεις και να παίρνει χρήματα από το Ναυτικό. Δεν το ξέρετε; Αφού εσείς το χειριστήκατε, κ. Δρίτσα.

Άρα, λοιπόν, όταν λοιπόν έχεις στην αρχή μια εταιρεία που φαίνεται ότι ο επενδυτής πρέπει να αναλάβει χρέη 88 εκατομμυρίων ευρώ και τελικά φτάνει να πρέπει να αναλάβει χρέη 200 εκατομμυρίων ευρώ, εκ των οποίων τα 70 περίπου είναι για έργα περιβαλλοντικής αποκατάστασης, γιατί η προηγούμενη διοίκηση δεν είχε πει τι έκανε με όλα αυτά τα απόβλητα -που είχε εκεί και τα ‘χει κάνει «θάλασσα», να το πω απλά- στην περιοχή και πρέπει να μπούνε τώρα, άμεσα 50 εκατομμύρια ευρώ ,μόνο και μόνο για να καθαρίσει ο χώρος και να γίνει περιβαλλοντικά σωστός.

Μην έχετε απολύτως καμία αμφιβολία ότι στο κύριο Πάνο Ξενοκώστα και στην εταιρεία ONEX, το Κράτος να του δώσει και μία εύφημο μνεία, βεβαίως που το αναλαμβάνει.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Μέχρι την Ολομέλεια και για το περιβάλλον.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δρίτσα, σας παρακαλώ, αφήστε τον Υπουργό να ολοκληρώσει για να μην κουράζουμε το σώμα με ένα διάλογο που θα μπορούσε να γίνει άλλη στιγμή μεταξύ εσάς και του Υπουργού.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ο κύριος Ξενοκώστας φταίει, κ. Δρίτσα, που η προηγούμενη διοίκηση έκρυβε τα απόβλητα; Και που ποτέ το Κράτος δεν πήγε να ελέγξει ότι έκρυβε τα απόβλητα; Και που δεν έβαλε ένα Επιθεωρητή Περιβάλλοντος; Που δεν είχε πάει ποτέ από το κράτος, επί διαδοχικών Κυβερνήσεων και δικών σας και δικών μας, να φυλάξει τα απόβλητα; Σοβαρά το λέτε;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Και τι να κάνουμε εμείς γι’ αυτό κ. Υπουργέ;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Θα ψηφίσετε «ναι» για να πάμε παρακάτω για να πάρει ξεκινήσει της λειτουργία της η εταιρεία, αυτό θα πρέπει κάνετε και το εδώ συζητάμε ακόμα; Σαν να μας «δίνανε τον γάιδαρο και τον κοιτάμε στα δόντια»;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Το τι θα κάνουμε με την ψήφο μας, κ. Υπουργέ, είναι δικιά μας δουλειά. Μην προσπαθείτε να μας το επιβάλλεται.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΆΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Με ρωτήσατε, τι θα κάνετε και εγώ σας απάντησα τι να κάνετε.

Σε όλες τις εύλογες σας ανησυχίες απαντώ διεξοδικά. Ρωτήσατε, «γιατί καθυστερήσατε 3 χρόνια;». Απαντώ, γιατί χρειάστηκε due diligence, πολύ πιο ενδελεχές από ότι σε μία κανονική εταιρεία, διότι κατά το παρελθόν δεν λειτουργούσε σωστά αυτή η εταιρεία. Διότι κατά τη διαδικασία του due diligence έβγαιναν συνεχώς καινούργια προβλήματα. Να φέρω άλλο ένα παράδειγμα από όταν πρωτοπήγα στο Υπουργείο Ανάπτυξης και παρέλαβα το πρώτο μνημόνιο που είχε κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ. Στο μνημόνιο αυτό και στις μελέτες έλεγε ότι η Ελευσίνα είχε χρέος προς το Πολεμικό Ναυτικό 80 εκατομμύρια ευρώ, μετά από διαπραγμάτευση με το Πολεμικό Ναυτικό για να μας το δώσουν σε χαρτί, ήρθαν και μας είπαν 120 εκατομμύρια ευρώ και όταν πήγε να γίνει το σχέδιο εξυγίανσης με την Ernst & Young, τελικά, το Πολεμικό Ναυτικό είπε πως ήταν 155 εκατομμύρια ευρώ. Ξέρετε, κ. Πάνα, η διαφορά του 80 από το 155 είναι το διπλάσιο και πείτε μου τώρα, φταίει ο κ. Ξενοκώστας που το Πολεμικό Ναυτικό δεν είχε καταλογίσει τις ρήτρες επί δέκα χρόνια; Άρα να μιλάμε λογικά επιτέλους.

Να πούμε και κάτι ακόμα για να ακούσει ο ελληνικός λαός και να μην νομίζετε ότι δίνετε κανένα «κελεπούρι». Άκουσα πριν τον κ. Βιλιάρδο που λέει ότι δίνουμε μια δημόσια εταιρεία. Μα, δεν είναι δημόσια η εταιρεία, ιδιωτική εταιρεία είναι και αυτό είναι και το μεγάλο πρόβλημα. Αν ήταν δημόσια εταιρεία θα μπορούσαμε να κάνουμε έναν δημόσιο διαγωνισμό.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ( Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Υπουργέ μην κατεβάζετε το επίπεδο, το είπα αμέσως μετά, απλά ήταν στη ροή του λογού. Είπα αφορά την διαγραφή.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ(Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Η διαγραφή είναι λόγω ιδιωτικής εταιρείας. Αν ήταν δημόσια εταιρεία θα είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του Σκαραμαγκά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ( Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Προφανώς είναι ιδιωτική εταιρεία.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ(Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Αν ήταν σύμφωνα με τη διαδικασία του Σκαραμαγκά θα έμεναν οι εργαζόμενοι χωρίς δουλειά και δεν θα πλήρωνε κανείς τα δεδουλευμένα τους. Αυτή είναι η διαφορά. Όλη η «μάχη» γίνεται, όλο αυτό το σχέδιο, όλο το βασικό εγχείρημα του σχεδίου είναι για να πετύχουμε δύο πράγματα. Να μην απολυθούν οι εργαζόμενοι, να διασφαλιστεί η εργασία τους και να μην χάσουν αυτά που τους χρωστούσε η προηγούμενη εταιρεία. Αυτό είναι όλο το σχέδιο και το έχουμε πετύχει και καθόμαστε τώρα και συζητάμε δεξιά- αριστερά αν μας αρέσει το ένα ή το άλλο.

Να το εξηγήσω άλλη μια φορά, για κάθε φορά που ρωτάτε κάτι ότι παραβιάζει το Πτωχευτικό νόμο, η απάντηση θα είναι η ίδια, δεν μπορούμε να παραβούμε τον Πτωχευτικό νόμο. Εάν κάποιος ζητάει να παραβιάσουμε τον Πτωχευτικό νόμο, ζητάει να μη γίνει αυτή η συμφωνία, καλύτερα να το πει ευθέως.

Επίσης για το αν υπήρχαν άλλοι ενδιαφερόμενοι, κ. Βιλιάρδο, όχι δεν υπήρχαν άλλοι ενδιαφερόμενοι, υπήρξε πράγματι ένα μικρό ενδιαφέρον του κ. Σπανόπουλου που δεν επανήλθε. Πρέπει να σας πω όμως ότι είχε γίνει διαδικασία επί ΣΥΡΙΖΑ από την Alpha, τρεις φορές για να βρεθεί επενδυτής. Η διαδικασία της απ’ ευθείας διαπραγμάτευσης με την ONEX από την προηγούμενη Κυβέρνηση έγινε αφού η Alpha έκανε τρεις φορές διαγωνισμό που κατέστη άγονος με κανέναν ενδιαφερόμενο. Πρώτα έγινε αυτή η διαδικασία και μετά πήγαμε στην ONEX. Κανένας ενδιαφερόμενος δεν προσήλθε. Επίσης αυτά τα 3 χρόνια που ασχολούμαι με την ONEX και πάμε να κάνουμε κάτι, ήρθε κανένας άλλος και δεν το ήξερα;

Εμφανίστηκαν κατά καιρούς κάποια χαρτιά από κάτι Funds από τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα, -εγώ δεν θέλω να κρύψω τίποτα- και σε εμένα και στον Υπουργό Άμυνας που ενδιαφερόμαστε για την Ελευσίνα, τους καλούμε να έρθουν, κλείνουμε ραντεβού και δεν εμφανίζονταν. Θα σας πω και κάτι χωρίς να πω ονόματα γιατί μπορεί να μην θέλουν οι εμπλεκόμενοι. Θα σας πω μια πραγματική ιστορία για να απαντήσω και στον κ. Πάνα που μου είπε για τον επενδυτή. Όταν πλησίαζε να οριστικοποιηθεί το σχέδιο αυτό, ένας γνωστός επενδυτής, πολύ πλούσιος επενδυτής μου λέει «Άδωνη θέλω και εγώ αυτό το σχέδιο, γιατί μπορεί να ενδιαφέρομαι και εγώ να κάνω πρόταση» κι εγώ θέλω να είμαι ειλικρινής, επειδή εδώ πέρα είμαι για το δημόσιο συμφέρον λέω ας δούμε και έναν άλλον άνθρωπο, μπορεί να μας προσφέρει και κάτι καλύτερο, μια καλύτερη συμφωνία από τον Ξενοκώστα και του έδωσα τα οικονομικά στοιχεία από το due diligence που έχει πλέον ολοκληρωθεί, όχι ολόκληρο το πλάνο, γιατί αυτό είναι ιδιωτικό έγγραφο, αλλά τα βασικά οικονομικά στοιχεία, δηλαδή τα χρέη που είχε προς τον ΕΦΚΑ, το δημόσιο και τα λοιπά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ κ. Μαμουλάκη, τι θέλετε να πείτε;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μια διόρθωση να γίνει, κ. Πρόεδρε, γιατί πρέπει να καταγραφεί. Η τελευταία οικονομική κατάσταση δεν ήταν το 2017, ήταν το 2019.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Εντάξει. Δεν έχει διαφορά.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Έχει σημασία.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ήταν ούτως ή άλλως ψευδής, καμία δεν ήταν πραγματική.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Άρα οι ελεγκτές του ιδιωτικού τομέα;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):**

Είναι απολύτως προφανές ότι για την εταιρεία αυτή κανένας μας δεν είχε εικόνα. Δεν φταίνε μόνο οι ελεγκτές. Το ναυτικό, σας είπα, ανέβασε την απαίτησή του από τα 80 στα 155 εκατομμύρια ευρώ.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σωστά, αλλά αν είχαμε δημόσιο λειτουργό γι’ αυτό το πράγμα δεν θα είχαμε ψευδή δήλωση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ας προχωρήσουμε παρακάτω μιας και δεν το γνωρίζω αυτό που λέτε.

Όταν, λοιπόν, ο παραπάνω ενδιαφερόμενος πήρε τα οικονομικά στοιχεία, του είπα αυτά χρωστάει η εταιρεία εδώ και εκεί, σε αυτή την κατάσταση είναι οι δεξαμενές, αυτές οι επενδύσεις χρειάζονται, αυτοί είναι οι εργαζόμενοι που θέλουμε να μείνουν και οι 600, θέλουμε να πληρωθούν τα δεδουλευμένα τους. Του έθεσα λοιπόν τους βασικούς όρους που είχαμε σαν περίμετρο αυτής της συμφωνίας και το θυμάμαι σαν τώρα -και είναι και λίγο αστείο αυτό που θα σας πω. Με παίρνει τηλέφωνό ένα απόγευμα, βλέπω το όνομά του και σκέφτομαι «για να δούμε μπας και βρούμε και νέο επενδυτή και έχουμε έτσι ένα υγιή ανταγωνισμό μεταξύ τους». Ο εν λόγω λοιπόν επενδυτής που ήθελε να δει τα στοιχεία μου λέει «Άδωνη να σου πω μια ιδέα», απαντώ «βεβαίως» και συνεχίζει, «δεν βάζετε κανένα ζακετάκι στον Ξενοκώστα να μην κρυώσει». Αυτή είναι η ακριβής φράση, γι’ αυτό και την θυμάμαι. Όποιος νομίζει ότι είναι εύκολο αυτό που πάει εδώ να κάνει η ONEX «πλανάται πλάνην οικτράν».

Ακούω την κριτική της Ελληνική Λύση, και προσωπικά κ. Βιλιάρδο θα σας μιλήσω από καρδιάς, σας θεωρώ ένα σοβαρό άνθρωπο. Μπορεί να διαφωνούμε, αλλά από το ύψος των χρημάτων πρέπει να καταλαβαίνετε, τώρα στα σοβαρά πιστεύετε ότι υπάρχει η δυνατότητα να βρεθεί καλύτερη συμφωνία από αυτήν; Και να γνωρίζεις τον επενδυτή, ο οποίος ήδη έχει εφαρμόσει σε μικρότερη κλίμακα στην Ελλάδα το ίδιο μοντέλο και έχει επιτύχει. Είναι αδύνατον. Ή μήπως 3 χρόνια τώρα που μιλάμε για την Ελευσίνα, αν πράγματι ήταν «κελεπούρι» δεν θα είχε εμφανιστεί κανείς άλλος; Λοιπόν το εγχείρημα αυτό για να το κλείσω και για την καθυστέρηση, γιατί η καθυστέρηση δεν ήταν μόνο του due diligence, σας είπα είχε δύο παράγοντες, γιατί το μνημόνιο που υπογράψατε κ. Δρίτσα προϋπέθετε τον Πτωχευτικό Νόμο, δηλαδή τι πράγμα; Σωστά, προϋπέθετε ότι ο επενδυτής θα πήγαινε σε ένα δικαστήριο και θα μπορούσε να αποδείξει ότι έχει την χρηματοδότηση. Γιατί αν πας σε ένα δικαστήριο χωρίς να έχεις την χρηματοδότηση, «πέφτει» η αίτηση. Είχε αυτή η εταιρεία όταν υπογράφατε το μνημόνιο αυτά κεφάλαια; Όχι είναι η απάντηση. Δεν είπα ότι κακόπιστα το υπογράψατε, καλόπιστα το υπογράψατε. Υπέγραψε το μνημόνιο, όχι την αίτηση στο δικαστήριο. Υπέγραψε ότι θα βρει, το commitment, είπε ότι εγώ δεσμεύομαι να τα βρω. Από το θα τα βρει, μέχρι να τα βρει, είναι αυτό που λέμε DFC και οι διαδικασίες της DFC ,είναι το διάνυσμα του χρόνου που απαιτήθηκε για να είμαστε σε σημείο να μπορούμε να πάμε στο δικαστήριο.

Το κείμενο σήμερα τα βρήκε. Το μνημόνιο δεν είναι Πτωχευτικό Νόμος είναι μεταξύ μας. Στο δικαστήριο δεν φτάνει να πεις «δεσμεύομαι ότι θα τα βρω». Πρέπει να έχεις τα έγγραφα που θα αποδεικνύουν ότι τα έχεις. Το 2019 σας λέω, το ξέρω γιατί έχω πάρει από το 2019 τον φάκελο….

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Τι μας λέτε ότι ο Ξενοκώστας είπεψέματα στον Φλαμπουράρη;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ(Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δεν είπε ψέματα, δεσμεύτηκε ότι θα τα έβρισκε μέχρι να πάει στο δικαστήριο. Τρία χρόνια του πήρε για να τα βρει σας λέω. Θα τα είχε βρει ενδεχομένως ένα χρόνο νωρίτερα, εάν όταν άλλαξε η Προεδρία των ΗΠΑ, ο τότε Διευθύνων Σύμβουλος -που, αν θυμάστε, τον είχαν φέρει στην Ελλάδα- ο προηγούμενος Διευθύνων Σύμβουλος της DFC που παραιτήθηκε όταν έχασε ο Τράμπ τις εκλογές- γιατί ήταν ένας φίλος του Τράμπ- αποφάσισε να γυρίσει στις δουλειές του και έφυγε. Από τον Νοέμβριο του 2020 μέχρι τον Απρίλιο του 2022 η εταιρεία, η DFC, δεν είχε Διευθύνοντα Σύμβουλο.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Η αναπτυξιακή εταιρεία των ΗΠΑ;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ(Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δεν είχε, τώρα διορίστηκε τον Απρίλιο. Λειτουργούσε ένας προσωρινός, για ποιο λόγο; Διότι έχουν κάποιες διαδικασίες στο Κογκρέσο, είχαν διαφωνίες οι Ρεπουμπλικάνοι με τους Δημοκρατικούς, εκεί θέλει κάποια super majority, δεν έχει σημασία. Σημασία είχε ότι δεν είχε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν χρειάζονται τα super Majority σε κάποιες περιπτώσεις;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ- ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ(Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Και έχουν καταστρέψει την Αμερική αυτό το διάστημα σε πολύ μεγάλο βαθμό. Επειδή δεν είχε τοποθετηθεί αυτός ο άνθρωπος εκεί, δεν μπορούσε να γίνει διαδικασία για να αποφασίσουν τα λεφτά, διότι ήθελε άνθρωπο με εκτελεστική αρμοδιότητα. Πράγματι όμως με το που διορίστηκε, η διαδικασία προχώρησε πάρα πολύ γρήγορα γιατί το commitment της DFC το πραγματικό είναι πάρα πολύ μεγάλο. Και από εκεί που λέγαμε «τι θα γίνει και τι θα γίνει;» με το πού πήρε την θέση είπε «παιδιά ελάτε». Έτσι, πήγε στην Αμερική και συναντήθηκε με την DFC ο κ. Παπαθανάσης, όταν εγώ ήμουν στην Σαουδική Αραβία, και μετά από ένα μήνα πήγε και τον είδε και ο κ. Φραγκογιάννης και στη συνέχεια μας έστειλαν και την επιστολή λέγοντας ότι θα είναι στο δικαστήριο.

Άρα, όλη αυτή η διαδικασία μας καθυστέρησε; Μας καθυστέρησε, είναι η απάντηση.

Μπορούσε να γίνει γρηγορότερα; Όχι, δε μπορούσες να πας στο κογκρέσο και να διορίσεις τον Διευθύνοντα της DFC, ήταν πάνω από τις αρμοδιότητές μου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Άρα, κόστισε 80 εκατομμύρια ευρώ στο ελληνικό δημόσιο η αλλαγή Τράμπ σε Μπάιντεν.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Δε θέλω να το πάρετε έτσι. Εγώ δε μπαίνω στα πολιτικά της Αμερικής. Η Αμερική διαλέγει όποιον θέλει και έχει όποιον Πρόεδρο θέλει. Δεν είναι δική μου δουλειά.

Λέω ότι οι διαδικασίες διορισμού ηγεσίας στην DFC καθυστέρησαν, σε έναν κάποιο βαθμό, την ολοκλήρωση αυτού του σχεδίου. Εγώ σέβομαι την Αμερική και την DFC και έχω μια καλή συνεργασία μαζί τους. Ίσα-ίσα, δηλώνουμε ότι με το που έγινε αυτός ο διορισμός, κινήθηκε με αστραπιαία ταχύτητα η DFC και ιδιαιτέρως ευχαριστώ για την πολύ μεγάλη υποστήριξη στο project. Απλώς εξηγώ γιατί υπήρξε καθυστέρηση. Υπήρχαν, δηλαδή, διαδικαστικοί λόγοι που καθυστέρησαν το εγχείρημα. Εν πάση περιπτώσει, αυτά είναι όλα ιστορία. Η ουσία είναι, πού είμαστε σήμερα;

Σήμερα, είμαστε σε ένα επενδυτή που θέλει να αναλάβει το ρίσκο, σε έναν επενδυτή τον οποίο τουλάχιστον το Κυβερνών κόμμα, το νυν αλλά και το προηγούμενο, τον γνωρίζουν. Άρα, δεν υπάρχει και ζήτημα εμπιστοσύνης προς το πρόσωπο και την εταιρεία.

Είμαστε σε έναν επενδυτή που έχει εφαρμόσει ένα παρόμοιο σχέδιο σε μικρότερη κλίμακα, στη Σύρο, με μεγάλη επιτυχία. Σε έναν επενδυτή που αναλαμβάνει το ρίσκο και φέρνει αυτά τα λεφτά, τα 102 εκατομμύρια, σε ένα σωματείο εργαζομένων, που ακούσατε ότι έχει συμφωνήσει και ζητά να το υπερψηφίσουμε και ως προς τις λεπτομέρειες τις εργασιακές, έχετε λάβει και εσείς επιστολή από το σωματείο, όπως κι εγώ, που λέει πως θέλουμε να μην γίνει αντικείμενο πολιτικής διαμάχης το δικό μας συμφέρον. Θα το κάνουμε μόνοι μας με τον επενδυτή, του έχουμε εμπιστοσύνη. Δε θέλουμε να τσακωθείτε γι’ αυτά. Ο λόγος είναι ότι έχουν φτάσει σε μια συμφωνία που θεωρούν ότι τους ικανοποιεί. Όπως ακούσατε, όταν πήγαν σε γενική συνέλευση, πήγε ο δικηγόρος και τους είπε «ποιος θέλει να υπογράψει ότι φεύγει από τη συμφωνία;» και δεν πήγε κανένας.

Εσείς, τώρα, ενδιαφέρεστε για τα δικαιώματα των εργαζομένων περισσότερο από τους εργαζόμενους; Θα τρελαθούμε, τώρα; Ήρθαμε εμείς, τώρα, να κάνουμε κουμάντο στο πορτοφόλι του κάθε εργαζόμενου; Άρα, αυτές είναι οι γενικές αρχές της συμφωνίας.

Τώρα, επειδή θέλω να είμαι καλόπιστος μαζί σας και κλείνω με αυτό, ετέθη ένα ζήτημα, αν σας εκβιάζω ή όχι. Δεν είμαι εκβιαστής και δεν μου αρέσουν και οι εκβιασμοί, όμως οφείλω να σας πω την πραγματικότητα. Επειδή το εγχείρημα είναι τόσο πολύ δύσκολο, ως προς την εφαρμογή του και όχι την επιτυχία του, η όσο μεγαλύτερη και ευρύτερη πολιτική στήριξη είναι κρίσιμος παράγοντας για την επιτυχία του.

Ως αρμόδιος Υπουργός, που με ενδιαφέρει να πετύχει και όχι να αποτύχει, οφείλω να ενημερώσω τα κόμματα της Βουλής γι’ αυτή την κρίσιμη παράμετρο αυτού του σχεδίου. Μέχρι το τέλος Αυγούστου, που θα γίνει η ψήφιση στην Ολομέλεια, όποια άλλη διευκρίνιση θέλετε και γίνεται να την κάνουμε.

Σας είπα ότι μπορείτε να καλέσετε τον επενδυτή και τον πρόεδρο των εργαζόμενων στα κόμματά σας, να διαβάσετε γραμμή-γραμμή τη διμερή τους συμφωνία, που οι ίδιοι δεν επιθυμούν να την διαρρεύσουν και εγώ δε μπορώ να τους υποχρεώσω. Αν αυτό κάπου σας φοβίζει, να την δείτε, καμιά αντίρρηση, να δείτε και το business plan, το οποίο, επίσης, αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, που δεν υποχρεούται η εταιρεία να δώσει Βουλή και δεν πρέπει κιόλας, γιατί έχει μέσα και εμπορικά μυστικά, δεν είναι μόνο νομικό κείμενο, είναι η ανάπτυξη μιας εταιρείας. Είναι σαν να λες σε μια εταιρεία «πήγαινε δώσε μου τα λογιστικά σου βιβλία στη Βουλή».

Και επειδή δεν γίνεται αυτό, μπορείτε, αν έχετε αμφιβολία, να τους καλέσετε στο γραφείο σας και να ρωτήσετε όποιες απορίες έχετε και στα ιδιωτικά έγγραφα που εκείνοι δε θέλουν να αποδεσμεύσουν. Προσωπικά τους έχω ενθαρρύνει να το κάνουν, γιατί τους έχω πει πως προτιμώ τα κόμματα να υποστηρίξουν παρά να μην υποστηρίξουν. Δεν έχω εγώ να σας κρύψω τίποτα. Αν ήταν δικά μου, θα σας τα είχα δώσει.

Προτείνω να τους καλέσετε, αν έχετε καλόπιστες αμφιβολίες, και θα το διαπιστώσετε. Έχουν δεσμευτεί ότι θα σας δώσουν τα κείμενα να τα διαβάσετε γραμμή-γραμμή. Απλώς δε θέλουν να δοθούν στη Βουλή και να γίνουν «φέιγ βολάν». Αυτή είναι η αντίρρησή τους.

**ΘΕΩΔΟΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Δεν είναι αυτό το πρόβλημά μας. Πράγματι, μπορούμε να το πάρουμε το χαρτί.

Το πρόβλημα είναι να είναι δεσμευτικό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Το «δεσμευτικό» θα κριθεί στο δικαστήριο, σας είπα.

**ΘΕΩΔΟΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Αυτό που θέλουν οι εργαζόμενοι είναι να είναι δεσμευτικό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Αυτό όλο το πακέτο, με τη διμερή συμφωνία, κατατίθεται σε ένα δικαστήριο. Το δικαστήριο εκδίδει μια δικαστική απόφαση που αυτή εκτελείται. Αν, δηλαδή, δεν εκτελεστεί δε γίνεται η μεταβίβαση, κολλάει, σταματάει. Είναι απολύτως δεσμευτικό.

Το κείμενο αυτό, η διμερής συμφωνία, είναι αναγκαστικά μέρος του σώματος που θα κατατεθεί στο δικαστήριο. Πόσο πιο δεσμευτικό από αυτό το θέλετε;

Δε μπορεί να γίνει δεσμευτικό στο νόμο, σας είπα, γιατί αν το βάλουμε στο νόμο τότε παύει να ισχύει ο Πτωχευτικός Νόμος. Το επιχείρημά μας στη DG COM, για να πάρουμε γρήγορα το comfort letter και βάσει αυτού πήραμε το stand still, που σας είπα χθες, είναι ότι εμείς θα πάμε με τον Πτωχευτικό Νόμο.

Αν φύγουμε από τον Πτωχευτικό Νόμο, πάμε με μια ad hoc διαδικασία. Αν πάμε σε μια ad hoc διαδικασία, τότε πρέπει να κάνουμε άλλη διαδικασία στη DG COM, γιατί τότε είναι κρατική ενίσχυση. Tι νοείται ως κρατική ενίσχυση; H εξαίρεση. Αυτό νοείται κρατική ενίσχυση.

Άρα εσείς, δε μπορεί να μου ζητάτε να το βάλω εδώ, γιατί αυτό σημαίνει ότι σταματάει η διαδικασία. Μπορείτε να το δείτε, αν έχετε αμφιβολία για το τι λέει και θα είναι μέσα στην αίτηση στο δικαστήριο. Τι άλλο να σας πω πιο δεσμευτικά από αυτό;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Η κ. Ξενογιαννακοπούλου είπε να μπει ως Παράρτημα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Μα, αν μπει στο νόμο ως Παράρτημα, πάλι και τότε, βγαίνουμε από τον Πτωχευτικό Νόμο.

Πιστεύω ότι κάναμε καλή συνεδρίαση. Πιστεύω πως είμαστε σε καλό δρόμο να βρούμε συναίνεση στο παρόν σχέδιο. Έτσι εκτιμώ εγώ, λέω τη δική μου γνώμη και νομίζω ότι καλόπιστα, άμα μπορούμε να κάνουμε και μια-δύο αλλαγές ακόμα χωρίς να διακινδυνεύσουμε την ουσία όσων σας είπα, εγώ είμαι πολύ πρόθυμος.

Καλόπιστα, πιστεύω ότι και το ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ και ο ΣΥΡΙΖΑ αλλά και η Ελληνική Λύση, έχουν γνήσιο ενδιαφέρον να λειτουργήσουν τα ναυπηγεία και να πληρωθούν οι εργαζόμενοι και όχι να βρεθούμε σε κατάσταση αδυναμίας.

Το παρακάτω, πιστεύω, πως το θέλετε κι εσείς όσο το θέλουμε κι εμείς. Αν, λοιπόν, το βρούμε αυτό με μια καλόπιστη λύση, θα είστε κι εσείς περήφανοι στο μέλλον, όταν θα λειτουργεί αυτό το ναυπηγείο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι, κλείνοντας την τρίτη κατά σειρά συνεδρίαση, κάναμε ένα ακόμη βήμα για την περίφημη super majority.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Δρίτσας Θεόδωρος Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα (Μαριλίζα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Πάνας Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.55’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**